



תת"ע 7130/01/21 - קיסי ראפעת נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7130-01-21 מדינת ישראל נ' קיסי ראפעת
תיק חיצוני: 10154366289

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	קיסי ראפעת
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 16.3.21 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר, ונגזר עליו קנס בסך 900 ₪.
3. ב"כ המבקש טען כי המבקש מעולם לא קיבל זימון לדיון. טען כי אישור המסירה פגום וחסרים בו פרטים מהותיים, לרבות מספר תעודת הזהות של המבקש, התאריך המלא של המסירה ושעת המסירה, כתובת מדויקת, פרטים של המוסר ושם האב. טען כי בהתאם לנוהל את"ן, משעה שהמבקש מיוצג יש לשלוח את ההזמנה לבא כוחו. טען כי המבקש מעולם לא קיבל לידי את פסק הדין ולא סירב לקבלו. טען כי נודע לו אודות פסק הדין רק כאשר ביקש מב"כ לברר מה עלה בגורלה של הבקשה להישפט בתאריך 12.7.21. טען כי המבקש כופר בעובדות כתב האישום וכי סיכויי הגנתו גבוהים. לאור האמור ועל מנת למנוע עיוות דין ביקש ליתן למבקש יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי זימון לדיון נשלח למבקש בדואר רשום לכתובתו הרשומה במשרד הפנים וחזר בציון "לא נדרש", ומכאן חזקה שנמסר כדיון. טענה כי המבקש בחר שלא להתייצב ללא הסבר מניח את הדעת וכי לא פירט סיכויי הגנתו.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין



בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה. יצוין כי באישור המסירה מופיעים תאריך 31.12, חתימת המוסר, שמו המלא של הנמען, וכתובת עם מיקוד. עוד יצוין כי המאשימה אינה חייבת לשלוח הזימון לדיון לידי הסניגור מששלחה הזימון לידי המבקש. בנסיבות אלה, אני סבורה כי המשיבה יצאה ידי חובתה.

מעבר לכך, מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הודעה על גזר הדין נשלחה למבקש והוא סירב לקבלה וההודעה הודבקה על דלת ביתו בתאריך 28.3.21, ומכאן שגם לא הגיש הבקשה במסגרת המועדים הקבועים לכך בחוק.

8. בנוסף, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום למבקש עיוות דין.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ג' אלול תשפ"א, 11 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

