



תת"ע 7118/09/14 - מדינת ישראל נגד גל ברמי

10 יולי 2016

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
תת"ע 7118-09-14 מדינת ישראל נ' ברמי
לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם גל ברמי

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד קובטי

ב"כ הנאשם: עו"ד אלי שחר

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בקלות ראש, נהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף ואי ציות להוראת שוטר במדים.
2. כעולה מעובדות כתב האישום, בתאריך 20.8.14, בשעה 22:25, נהג הנאשם באופנוע מסוג סאן יאנג, ברחוב דרך עכו בקרית ביאליק. הנאשם נהג כאמור בקלות ראש בכך שנסע נגד כיוון התנועה, על מדרכה, במקום בו נכחו הולכי רגל, ולא ציית לאור אדום אשר דלק ברמזור. כמו כן, לא ציית הנאשם להוראת שוטר במדים אשר הורה לו לעצור בצד הדרך ונהג ללא פוליסת ביטוח בת תוקף.
3. הנאשם הודה כי נהג ללא תעודת ביטוח תקפה וכפר בשאר עובדות כתב האישום ומשכך נשמעו ראיות בתיק.
4. מטעם התביעה העידו השוטרים רס"מ גל אורן ורס"מ שרביט דוד.



5. השוטר גל אורן חזר על האמור בדו"ח (1/ת) ובמזכר שערך (2/ת). השוטר ציין כי בעת סיור שגרתי שערך עם שותפו השוטר שרביט דוד, הבחין בנאשם אשר נהג על אופנוע בצומת צבר מכיוון עכו לרחוב בן גוריון, נגד כיוון התנועה. השוטר סימן לנאשם לעצור אך בתגובה נמלט הנאשם תוך שהוא מבצע עבירות תנועה נוספות ומסכן את העוברים והשבים ואת עצמו. השוטר עוד טען כי הנאשם נסע סמוך להולכת רגל אשר חצתה את הכביש במעבר חצייה ובכך אילץ אותה לרוץ על מנת לא להיפגע מרכבו. בנוסף, מרכבו של הנאשם נפלו חפצים שונים תוך כדי נסיעה. השוטר ציין כי הנאשם מוכר לו ממעצר קודם.
6. השוטר הנוסף שרביט דוד גם הוא העיד בפני בית המשפט. הוגש מטעמו דוח מעצר (3/ת) ודוח פעולה שערך (4/ת).
7. השוטר שרביט לא זכר, בחקירתו הנגדית, באיזה נתיב נסע הנאשם ולא זכר את מספר הנתבים אשר היו במקום בו עמד. השוטר ביקש להסתמך על הדוחות שערך (3/ת-4/ת) וטען כי הכתוב בדוחות משקף את כל מה שארע ביום נשוא כתב האישום.
8. בדוח הפעולה (4/ת) פירט השוטר שרביט את נסיבות האירוע ולפיהן, במהלך משמרת עם שותפו גל אורן, הבחין בנאשם אשר נהג על אופנוע בצומת צבר. הנאשם נהג נגד כיוון התנועה על מעבר חצייה וכן עלה על מדרכה. השוטר שרביט ציין כי הוא ושותפו גל נסעו אחרי הנאשם, אשר לא ציית להוראתם לעצור וניסה להימלט מהם, וכן הבחין בתיק אדום המכיל משלוח פיצות אשר נפל מרכבו של הנאשם בזמן שנמלט מהשוטרים. השוטר ציין כי איבד קשר עין עם הנאשם ברחוב קדיש לוז. אולם שותפו, השוטר גל המשיך במרדף אחרי הנאשם עד שעצר אותו.
9. מטעם ההגנה העיד הנאשם.
10. הנאשם טען בחקירתו הראשית כי ביום האירוע נסע, במסגרת עבודתו כשליח פיצה, מכיוון דרך עכו ופנה ימינה לכיוון בן גוריון. לטענתו, הבחין בשני אנשים לבושים שחור אשר חבשו קסדות שחורות ולא הצליח לזהות אותם: "באו אלי שני אנשים כולם שחור ולא אומרים מי מה מו, כאילו רצו לקחת לי את המפתחות מהאופנוע" (ע"מ 12, שו' 26). הנאשם ציין כי חשב שמדובר באנשים אשר הוא חייב להם כספים ולכן החל לברוח מהם עד שאחד השוטרים פתח את הקסדה והנאשם זיהה כי מדובר בשוטר גל ואז עצר את רכבו. הנאשם ציין כי במהלך הבריחה לא הסתכל אחורנית ורק נסע ישר כי רצה להגיע למקום מרכזי. (ע"מ 12, שו' 28, ע"מ 16, שו' 10).
11. טענתו של הנאשם כי לא זיהה את השוטרים וסבר כי מדובר בגובי כספים וכן טענתו כי השוטרים ניסו לקחת את מפתחות רכבו הינה תמוהה שכן, הנאשם טען בתגובתו הראשונה בפני השוטר גל, לאחר שעצר את רכבו, כי חשב שמדובר בשוטרים אחרים ולכן לא עצר: "כשהסתכלתי אחורה לא זיהיתי אותך בגלל הקסדה וחשבתי שזה השוטרים האחרים אבל ראית בדרך עכו כשצעקת לי זיהיתי אותך ועצרת. אל תיקח לי את הרשיון בחייך בוא



לקראתי". (2/ת). (הדגשה אינה במקור).

12. ניתן להיווכח כי הנאשם בתגובתו לשוטר גל, לא טען דבר בעניין חששו כי מדובר בגובי כספים ו/או חששו כי מנסים לפגוע בו. מדברי הנאשם לשוטר גל עולה כי הנאשם הבין כי מדובר בשוטרים אולם סבר כי אלו "השוטרים האחרים".

13. מתגובתו של הנאשם אף עולה כי שמע את השוטר גל שצעק לעברו לעצור את רכבו, וזאת בניגוד לגרסתו בבית המשפט שם טען כי לא שמע דבר: "לא שמעתי כלום בגלל הקסדה" (ע"מ 14, שו' 17).

14. בנוסף, הנאשם ציין בחקירתו הנגדית, כאמור, כי לא הסתכל אחורנית במהלך בריחתו מהשוטרים. אולם, ממזכרו של השוטר גל (2/ת) עולה כי הנאשם הפנה את מבטו אחורנית מספר פעמים. כך ציין השוטר בשורה 8 לדוח 2/ת: "נסעתי אחריו קורז לו לעצור ועם כחולים הנהג הסתכל אחורנית והמשיך בנסיעה פרועה כשהוא מזגזג בין רכבים..". וכך צוין בשורה 16 לדוח: "בדרך עכו נפל לנהג גם בקבוק שתיה כשהוא מסתכל אחורנית ואני צמוד אליו מאחור כל הדרך ומסמן לו לעצור". וכך אף טען הנאשם בפני השוטר: "כשהסתכלתי אחורה לא זיהיתי אותך בגלל הקסדה...". (2/ת).

15. הנאשם העלה טענה נוספת בדבר מקום ביצוע העבירה המצוין בכתב האישום. לטענתו, מקום ביצוע העבירה המצוין בכתב האישום, דרך עכו 175 קרית ביאליק, אינו נכון וכי במקום זה לא בוצעו כלל עבירות ומשכך, לטענתו, כתב האישום סותר את האמור בדוחות השוטרים.

16. השוטר גל התייחס לטענה זו בחקירתו הנגדית והסביר כי המקום שצוין בכתב האישום: דרך עכו 175, זה המקום אשר ממנו נכנס הנאשם נגד כיוון התנועה ושם התחיל לבצע את העבירות: "זו הנקודה שהוא (הנאשם) נכנס נגד כיוון התנועה. מפה התחיל כל העניין". השוטר עוד הסביר כי המרדף אשר נערך אחר הנאשם והמקומות בהם בוצעו העבירות פורטו על ידו במזכר נפרד (ב-2/ת): "אתה לא יכול לציין את כל המרדף, בנקודה שאתה רושם דיווח מקום אתה רושם מקום אחד ולכן יש מזכר ששם רושמים הכל". (ע"מ 10, שו' 29-30).

17. עוד נטען בסיכומיו של הנאשם כי בדוחות שערכו השוטרים קיימת אי אחידות ברישום השעה בה הסתיים האירוע. שכן, בכתב האישום שערך השוטר גל (1/ת) צוינה השעה 22:25 ובמזכר שערך השוטר שרביט (4/ת) צוינה השעה 23:05. השוטר גל התייחס גם לטענה זו במהלך חקירתו הנגדית וציין כי השוטר שרביט ערך את המזכר בשעה שציין 23:05, אולם, האירוע הסתיים בשעה 22:25. (ע"מ 7, שו' 17-18).

18. מעבר לכך, מעיון במזכר שערך השוטר שרביט (4/ת) עולה כי השוטר ציין בחלק העליון של המזכר את השעה 23:05 ובתוכן המזכר ציין את שעת האירוע, שעה 22:20, וזאת בסמוך לשעה שציין השוטר גל.



19. ב"כ הנאשם טען בסיכומיו כי לנאשם לא היה צורך כלשהו לנסוע נגד כיוון התנועה בדרכו לרחוב קדיש לוז מאחר והנתיב בו נסע מוביל לרחוב זה בכל מקרה. קביעה זו של ב"כ הנאשם אינה מתיישבת עם נסיבות האירוע. שכן, על פי דוחות השוטרים ומעדותם עולה כי כבר בכניסתו של הנאשם לרחוב בן גוריון נסע הנאשם נגד כיוון התנועה וברגע שהבחין בשוטרים התחיל לברוח תוך כדי נסיעה פרועה ומסוכנת. הנאשם אף ציין בחקירתו הראשית כי כל מטרתו היתה לברוח ו "להגיע למקום מרכזי" ולא להגיע ליעד מסוים כפי שניסה בא כוחו לטעון.

20. כלומר, לא מדובר במקרה זה בנהיגה סטנדרטית וסבירה בתוך נתיב נסיעה במטרה להגיע ליעד מסוים. מדובר בניסיון הימלטות של הנאשם ובהנהיגה מסוכנת תוך עליה על מדרכות וסיכון העוברים ושבים.

21. ב"כ הנאשם ציין גם כי קיימת סתירה בין המתואר בכתב האישום (ת/1) לבין המזכר שערך השוטר גל אורן (ת/2), מאחר ובת/1 ציין השוטר כי הנאשם נסע על מדרכה ובה הולכת רגל ובת/2 ציין כי הולכת הרגל חצתה את מעבר החצייה והנאשם עבר "בין המדרכה לבחורה".

22. עיון בת/1 מעלה כי בניגוד לטענת ב"כ הנאשם השוטר לא ציין כי הבחורה הלכה על מדרכה, השוטר התייחס בת/1 באופן כללי לכך שהנאשם סיכן את הולכי רגל שהיו על המדרכה: "נסעת נגד כיוון על מדרכה ובה **הולכי רגל**". (הדגשה אינה במקור). לעומת זאת, בת/2 התייחס השוטר באופן ספציפי לבחורה שחצתה את מעבר החצייה: "הנהג כמעט פגע בבחורה שחצתה מעבר חציה כשהוא עובר את הבחורה מימין לה בין המדרכה לבחורה וגרם לה לחצות בריצה".

23. השוטר גל אף חזר בחקירתו הראשית על כך שהנאשם סיכן את המשתמשים בדרך וסיכן בחורה שחצתה את הכביש: "תוך כדי בריחה הוא (הנאשם) סיכן את המשתמשים בדרך ואת עצמו". וכן ציין: "הוא (הנאשם) חלף בין בחורה שעברה במעבר חציה למדרכה דבר שאילץ אותה לרוץ כדי לא להידרס" (ע"מ 6, שו' 19-20).

24. ב"כ הנאשם גם טען כי בדוח שערך השוטר גל (ת/1) ציין השוטר כי הנאשם עבר כשאור אדום דלק ברמזור, אולם במזכר שערך השוטר (ת/2) לא פורטו הנסיבות בהן בוצעה העבירה של נהיגה באור אדום ולא ברור היכן והאם בכלל בוצעה העבירה. השוטר גל נשאל על כך בחקירתו הנגדית והשיב כי אכן לא ציין במזכר (ת/2) כי הנאשם עבר באור אדום וזאת לטענתו: "בגלל שהיה מדובר במרדף, אדרנלין זורם בדוח, תוך רישום השמטתי עבירה אחת, קורה". (ע"מ 10, שו' 19-20).

25. בעניין זה אציין כי גם אם השמיט השוטר את רישום העבירה של נהיגה באור אדום, וגם אם אכן לא נסע הנאשם באור אדום כפי שנכתב בדוח (ת/1), עדיין, ניתן לייחס לנאשם עבירה של נהיגה בקלות ראש בה הואשם הנאשם בכתב האישום. שכן, לא יוחסה לנאשם עבירה עצמאית של נהיגה באור אדום על פי הוראת חיקוק נפרדת. הנאשם הואשם בעבירה של נהיגה בקלות ראש אשר כללה, בין היתר, נהיגה באור אדום ועבירות נוספות של סיכון הולכי רגל ונסיעה נגד כיוון התנועה אשר ביצוען הוכח כאמור לעיל.



26. לסיכום, התרשמתי כי השוטרים העידו בצורה מהימנה על אשר ארע. גרסאות השוטרים נמצאו הגיוניות ואמינות. השוטר גל אורן חזר על גרסתו המופיעה בדוח ובמזכר שערך (ת/1 ו-ת/2), ולא נתגלו סתירות בין גרסתו של השוטר גל אורן לבין גרסתו של השוטר שרביט.

27. השוטר גל אורן אף התייחס בחקירתו הנגדית לטענות שהעלה ב"כ הנאשם בדבר מקום ביצוע העבירות ורישום שעת סיום האירוע. הוא ציין כי בדוח שערך (ת/1) צוין המקום בו הבחין בנאשם ושממקום זה החל הנאשם לבצע עבירות. השוטר הסביר כי פירוט המקומות הנוספים בהם בוצעו העבירות השונות ופירוט נסיבות האירוע נכתבו במזכר שערך (ת/2). השוטר גם חזר על הכתוב בדוח (ת/1) לפיו, הסתיים אירוע בשעה 22:25.

28. מנגד, גרסתו של הנאשם אינה אחידה ורצופת סתירות. שכן, בחקירתו הראשית טען הנאשם כי סבר שהשוטרים הינם גובי כספים וכן טען כי במהלך בריחתו מהם לא הסתכל אחורנית ולא שמע דבר. אולם, בדבריו לשוטרים בעת האירוע, טען הנאשם כי לא עצר מאחר וחשב שמדובר בשוטרים אחרים, וכן טען כי הסתכל אחורנית במהלך נסיעתו ושמע את קריאתו של השוטר גל אשר הורה לו לעצור.

29. יתירה מכך, הנאשם בחלק מעדותו אף תמך בגרסת התביעה. כך טען כי ברגע שהבחין באנשים אשר חבשו קסדות והיו על אופנועים התחיל לברוח. וכך טען כי נתפס על ידי שוטר אחד והשוטר השני (שרביט) הגיע מאוחר יותר למקום לאחר כ 5-10 דקות, וזאת בהתאם לגרסתו של השוטר שרביט. הנאשם אף אישר כי במהלך נסיעתו נפל מרכבו תיק שהכיל משלוח פיצות, כפי שתיארו השוטרים במזכרים שערכו.

30. לאור כל האמור, מצאתי לנכון להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"ו, 10/07/2016 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של נהיגה בקלות ראש בכך שנסע בניגוד לתנועה על מדרכה ועבר ברמזור אדום. כמו כן, לא ציית להוראות שוטר שסימן לו לעצור ונסע ללא ביטוח.

עמוד 5



לנאשם רישיון נהיגה משנת 2012 ולחובתו 3 הרשעות קודמות כאשר תלוי ועומד נגדו עונש פסילה מותנה בן 6 חודשים מתיק המייחס לו עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה.

ב"כ המאשימה מבקש להטיל על הנאשם עונש פסילה בן 24 חודשים במצטבר להפעלת פסילה מותנית בת 6 חודשים, פסילה על תנאי, קנס כספי ומאסר מותנה.

מנגד, מבקש ב"כ הנאשם להסתפק בתקופה בה הפקיד הנאשם את רישיון הנהיגה עקב פסק הדין שניתן בהעדרו, ולהימנע מהטלת פסילה נוספת.

ב"כ הנאשם מציין כי הנאשם לא הוציא רישיון נהיגה מאז הפקיד את רישיונו בבית המשפט בתאריך 25.3.15, וכי מדובר בתקופה ממושכת של למעלה משנה שהנאשם למעשה אינו מחזיק ברישיון נהיגה, ויש לראות בתקופה זו חלק מרכיב הפסילה.

מתחם הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין פסילה בת 6 חודשים עד פסילה בת 24 חודשים.

בבואי לגזור את דינו של הנאשם, התייחסתי לוותק נהיגתו הקצר, לעברו התעבורתי ולחומרת העבירות בהן הורשע.

התנהגותו של הנאשם המתוארת בעובדות כתב האישום יש בה כדי לסכן את ציבור המשתמשים בדרך. המדובר בעבירות חמורות המסכנות חיים.

כמו כן, נתתי דעתי לכך שעל אף וותק הנהיגה הקצר, לנאשם רישומים תעבורתיים קודמים, כאשר אחד מהם הינו בגין עבירה חמורה של נהיגה ללא רישיון נהיגה. בגין כתב האישום בו הורשע בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה אף תלוי ועומד כנגד הנאשם עונש של פסילה מותנית בן 6 חודשים.

שקלתי גם את העובדה שהנאשם ניהל משפט הוכחות, וגם בשלב הטיעונים לעניין העונש חזר על עמדתו לפיה העבירות בוצעו היות ונמלט מאנשים להם היה חייב כסף, ולא התרשמתי כי הנאשם הפנים את חומרת מעשיו וכי הוא מביע חרטה עליהם.

טענת ב"כ הנאשם לפיה הנאשם הפקיד את רישיון הנהיגה ביום 25.3.15, ומאז חדל לנהוג ויש לראות בה תקופת פסילה עד עתה, אינה מקובלת עליי.

פסק הדין בהעדר ניתן ביום 10.3.15, הנאשם הפקיד רישיון נהיגה במזכירות בית המשפט ביום 25.3.15, וביום 14.4.15 בוטל פסק הדין שניתן בהעדר, והנאשם יכל היה מנקודת זמן זו לחזור ולנהוג.

העובדה שהנאשם לא עשה זאת, יכולה להוות שיקול מסוים לקולה בעת גזירת דינו, אך לא ניתן לחשב את התקופה מיום 25.3.15 ועד עתה כתקופת פסילה מלאה.



לפיכך, במכלול הנתונים במסגרת תיק זה, ונוכח חומרת העבירות, וותק נהגתו הקצר של הנאשם והעובדה כי בעברו רישומים בגין עבירות משמעותיות נוספות, אני מוצאת לנכון להטיל עליו את העונשים הבאים:

- אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 10 חודשים במצטבר להפעלה פסילה מותנית בת 6 חודשים מהרשעה מס' 3 (תאריך גזר הדין 3.7.13), כך שסה"כ ירצה הנאשם 16 חודשי פסילה בניכוי 20 ימי פסילה (מיום 25.3.15 עד ליום 14.4.15).

ריצוי הפסילה יחל היום ללא צורך בהפקדה.

- אני פוסלת את הנאשם מקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 7 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותה/ן עבירה/ות שעליה/ן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.

- אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1200 ₪.

תשלום הקנס עד ליום 10.10.16.

ב"כ הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שובר תשלום.

- הנני גוזרת על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים שלא יעבור בתוך 3 שנים עבירה של נהיגה בקלות ראש ו/או עבירה של אי ציות להוראת שוטרים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"ו, 10/07/2016 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

הוקלד על ידי ברטה אדרי