



תת"ע 7080/08/22 - מדינת ישראל נגד פתחי עמאש

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 7080-08-22 מדינת ישראל נ' עמאש

בפני	כבוד השופטת סיגל דבורי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	פתחי עמאש
החלטה	

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר התייצבות המבקש ביום 6.9.22. המבקש הורשע בביצוע עבירה של הסעת 3 נוסעים ברכב ללא מלווה, בהיותו נהג צעיר שטרם מלאו לו 21, בניגוד לסעיף 12 א 2 לפקודת התעבורה ונדון כאמור בהעדרו לפסילה בפועל למשך 3 חודשים, פסילה מותנית 3 חודשים למשך 3 שנים וקנס כספי בסך 1,500 ₪.

2. ביום 21.9.22 הוגשה בקשה זו ובה עותר המבקש לביטול פסק הדין מיום 6.9.22 מסיבת פגם בזימונו: בתצהיר המצורף פירט כי השוטר לא מסר לו הזמנה לדין במעמד האכיפה.

3. המשיבה מתנגדת לבקשה ומציינת כי המפגש בין המבקש לשוטר מתועד במצלמת גוף, שם מוסר השוטר למבקש את ההזמנה לדין והמבקש סירב לחתום עליה. עוד מנומק כי הענישה אינה מחמירה ואין כל חשש מעיוות דין.

4. לאחר שנדרשתי לעובדות הבקשה ולעמדת המשיבה, נחה דעתי כי יש לדחותה.

5. ברע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל נקבע כי בשלב הגשת הבקשה ההליך המשפטי תם ונשלם. מססיים בית המשפט את מלאכתו, לאחר שהוציא תחת ידיו פסק דין שניתן כדין, מוצתה לכאורה זכות הנוכחות של הנאשם בקשר לאותו הליך. מעמדו הוא של מי שנשפט והורשע כדין. אכן, לאור העובדה כי המשפט נגדו התנהל שלא בנוכחותו, רשאי הנאשם שהורשע בדינו לפנות לבית המשפט בבקשה לבטל את פסק - הדין. תכלית הבקשה לביטול פסק הדין היא לבטל את המשפט ולהניע מחדש את גלגלי ההליך הפלילי. מכאן, כי בשלב זה ניצב המבקש לפתחו של בית המשפט כאשר מבוקשו הוא לקבל "כרטיס כניסה" לקיום חוזר של הליך שהתנהל לכאורה כדין והסתיים. על המבקש מוטל איפוא הנטל לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים טעמים המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת מחדש. בית המשפט צריך להשתכנע, מתוך המסמכים המוגשים לו, כי מדובר בנסיבות מיוחדות כאלה הנזכרות בסעיף 130(ח) - המצדיקות מתן רשות למבקש להשתתף בהליך חוזר". ולענין עיוות הדין נקבע: "יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין



עקב נעילת שערו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט ייעתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו..."

ועוד נקבע כי טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, ככלל, לבטלותו של פסק הדין, בעילה זו.

(רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם, פורסם ב'נבו').

6. לענין טענת פגם באישור המסירה - אין בבקשת המבקש כל התייחסות לחומר החקירה המצולם בתיק, להבדיל מההפניה בעמדת המשיבה. המבקש לא תמך עמדתו בראיות שעה שנגישות היו בפניו ואילו הוא כלל לא טרח להעתיק ולטעון על בסיסן. לענין טענות בעלמא נקבע כי אין לקבל טענות אלה ללא תימוכין (רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם, פורסם ב'נבו').

7. לא מצאתי בסיס לטענה לעיוות דין. המבקש זומן כדין למשפט ולא התייצב. אין חולק כי אירע מפגש ישיר בין המבקש לשוטר מבצע האכיפה ואף לא נטענו טענות מהותיות בדבר חפות. אני קובעת כי במקרה זה לא מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות ביטול פסק הדין. לפיכך הבקשה לביטול פסק הדין נדחית.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ג, 25 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.