



תת"ע 7047/04/15 - מדינת ישראל נגד גובניה מלקמו

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 7047-04-15 מדינת ישראל נ' גובניה מלקמו
תיק חיצוני: 10250551354

בפני	כבוד השופט משה גינות
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	גובניה מלקמו

החלטה

1. כנגד הנאשם, גובניה מלקמו, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בשכרות, עבירה לפי סעיף 362(3) לפקודת התעבורה, בצירוף לתקנה 169ב' לתקנות התעבורה.

2. בפרטי העבירה נטען נגדו, כי ביום 15 אוגוסט 2014, סמוך לשעה 18:40, ממערב לצומת "קייט ושייט" נמצא כי הנאשם נוהג ברכב כשהוא שיכור, שכן בבדיקת ינשוף שנערכה לו נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אחד של אויר נשוף, הינו 305 מק"ג.

3. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.

בישיבת ההקראה טען הסנגור כי הנאשם כופר בלוחות הזמנים, בתקינות המכשיר, בכיול היומי והתקופתי, בהסמכתו של השוטר המפעיל ובהסמכתו של איש המעבדה.

4. אין מחלוקת שבתאריך 15 לאוגוסט 2014, ניצב השוטר רס"ב עודד (להלן: "השוטר") עבדה בחוף "קייט ושייט". סמוך לשעה 18:00, עצר השוטר את הנאשם, שנהג ברכב מסוג סובארו, לבדיקה אקראית.

בשיחתו הראשונית של השוטר עם הנאשם, ענה הנאשם לשאלות השוטר וציין כי שהה בחוף הים, שם שתה סמוך לשעה 15:00 2 בקבוקים קטנים של בירה.

השוטר ציין ב- 1/ (דו"ח הפעולה), כי מפיו של הנאשם נדף ריח קל של אלכוהול, הופעתו של הנאשם היתה מסודרת והנאשם הגיב לעניין.

השוטר ביצע לנאשם בדיקת נשיפון. משנכשל הנאשם בביצוע הבדיקה, הוא הועבר לביצוע בדיקת



נשיפה.

5. אין מחלוקת שבדף דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות ינשוף (ת/2), עולה כי בדגימת האוויר הנשוף שנלקחה מהנאשם, נמצא ריכוז אלכוהול בליטר אחד של אויר נשוף 305 מק"ג.

6. בפרשת ראיות התביעה, שמעתי את עדותו של השוטר וכן את עד התביעה רס"ב אלי שוורץ.

7. עם תום שמיעת עדותם והגשת המסמכים הרלוונטיים, עליהם הם חתומים, טען ב"כ הנאשם כי **"אין להשיב לאשמה"**.

הסנגור פירט כי בישיבת ההקראה, מרשו כפר בכל עובדות כתב האישום, לרבות בתקינות המכשיר, לרבות ביצוע הכיול היומי והתקופתי.

ב"כ המאשימה הגיש את כל ראיות התביעה, אולם תעודת הבלון לא הוגשה לבימ"ש כראייה. אין בפני בימ"ש תעודת בלון המתייחסת לביצוע הכיול היומי ואין תעודת בלון בה נעשה שימוש במעבדה המשטרית.

8. עלי להדגיש, כי במקום בו כפרה ההגנה בתקינות מכשיר הינשוף ובפרט בכיולו, מוטל על המאשימה להוכיח את תקינותו של המכשיר, בין היתר באמצעות הגשת תעודת הבלון אשר שימש את המפעיל לביצוע בדיקת אימות הכיול היומי.

בהעדר ראיה לכיול המכשיר, נותר ספק אם פלט הבדיקה משקף נכונה את ריכוז האלכוהול בגופו של הנאשם. משכך, בהעדר תעודת הבלון - יש לזכותו מחמת הספק.

ראה בעניין זה עפ"ת 47572-08-11 מדינת ישראל נ' למנוב, פורסם בנבו 16/4/12.

כן ראה תת"ע 819-08-12, בו נפסק:

"כי מקום בו כפרה ההגנה בתקינות המכשיר ובפרט בכיולו, מוטל על התביעה להוכיח תקינותו של המכשיר, בין היתר באמצעות הגשת תעודת בלון אשר שימש את המפעיל לביצוע בדיקת אימות הכיול היומי. בהעדר ראיה לכיול המכשיר כאמור, נותר ספק אם פלט הבדיקה משקף נכונה את ריכוז האלכוהול בגופו של הנאשם".

9. לאחר שעיינתי בכל חומר הראיות אשר נתקבל לתיק, החלטתי לקבל את בקשת הנאשם ולפיכך הנני מורה על **זיכויו של הנאשם מחמת הספק.**



המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ט' תמוז תשע"ז, 03 יולי 2017, בהעדר
הצדדים.