

תת"ע 7015/05 - מחמוד אבו רומי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 18-05-2015 מדינת ישראל נ' אבו רומי

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופט רונה פרסון
מבקש
נגד
מדינת ישראל
משיבה
החלטת

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 25.11.19 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של אי צוות לתמרור 422 ונגורע עליו קנס בסך 1,300 ל"נ.
3. המבוקש טען כי לפני ישיבת ההוכחות קיבל זימון חדש לדין ביום 18.9.20面前 כב' השופט לרנר. טען כי התיציב לדין בהתאם לזמן החדש ובמהלך הדיון התבර כי הוגש שני כתבי אישום בגין אותה עבירה. טען כי היה סבור כי יוכל זימון חדש אצל כב' השופט לרנר, ולא ידע כי הזמן הראשון נשאר בתוקף, שכן בהחלטת כב' השופט לרנר לא צוין כי עליו להתיציב לדין בפני מותב זה, ומכאן נפלה לידי טעות. טען כי לאחרונה קיבל את שובר התשלום וגזר הדין שלפיו הורשע בהיעדרו. טען כי לא ביצע העבירה המיוחסת לו וכי סיכויו הגנתו גבוהים ונתמכים בתמונות שהציג. לאור האמור ביקש לקבל יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגד לבקשתו וטען כי המבוקש נכון בו נקבע המועד לשמיית ראיות וכן קיבל זימון מבית המשפט לדין ביום 19.11.25.
5. המבוקש, בתשובה לבקשת ב"כ המשיבה, טען כי ב"כ המשיבה לא התיחס לטענות המבוקש שהוגשו שני כתבי אישום כנגדו בגין אותה עבירה, דבר אשר גרם למבקש לבלבול במועדים, וצירף את הזמן לדין שקיבל בתיק השני. טען כי באמצעותו ראיות כבדות משקל לרבות תמונות שצלמו במקום ביצוע העבירה אשר יש בהן כדי להביא לזכוכיו. לאור האמור ביקש להורות על ביטול פסק הדין.
6. לאחר שקלתתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.
7. על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין

בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיעצבותו לדין או גרימת עיות דין כתוצאה מהוותרת פסק הדין על כנו (ר': רע"פ 9142/01 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 13/7709 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

8. הנאשם זומן כדין, לאחר שבמועד ההקראה כפר בעובדות כתוב האישום וביקש לקבוע את התקן לשמיית ראיות ואף הוזהר בדבר חובת התיעצבותו. אכן, מהמסמכים אוטם צירף המבוקש עולה כי הוגשנו כנגדו שני כתבי אישום בגין אותה עבירה, אך בדיון שנערך ביום 18.9.2018 בפני כב' השופט לרנר בתיק 18-05-8199, הורה כב' השופט לרנר על מחיקת התקן שבפניו תוך ציון כי ההליכים ימשכו בפנוי במסגרת התקיק כאן. בנסיבות אלה, אין בידי לקבל טענה המבוקש כי היה סבור שיקבל זימון חדש אל כב' השופט לרנר.

עוד יש לציין כי אי התיעצבותו של המבוקש גרמה לבזבוז זמן של שני עדי הטענה אשר התיעצבו לדין ולבזבוז זמן שיפוטי בשל כך שמדובר בדיון הוכחות.

9. עם זאת, המבוקש העלה טענות הגנה אפשריות בדיון מיום 15.5.18 וביקש להוכיח חפותו באמצעות ראיות. בנסיבות אלה אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסביר את החשש מפני עיות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבוקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

10. סיכומו של דבר, אני מקבלת הבקשה ומורה על ביטול את פסק הדין אך זאת בכפוף לחיוב המבוקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסך של 1,000 ל"י, אשר ישולם על ידי המבוקש עד ליום 20.7.4.20 שאחרת, יותר פסק דין על כנו.

עם ביטול פסק דין יועבר התקיק לעוני לצורך קביעת מועד חדש לשמיית ראיות.

המצוירות תודיע על הצדדים.

לעוני בהתאם.

ניתנה היום, י' אדר תש"פ, 06 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.