



תת"ע 6912/11/20 - יהושע מרדכי לישנר נגד מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 6912-11-20 מדינת ישראל נ' לישנר
תיק חיצוני: 14212408067

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת עידית פלד
מבקש	יהושע מרדכי לישנר
נגד	
משיבה	מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה

החלטה

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 3.12.20.

עיינתי בטיעוני הצדדים בבקשה ובתגובה.

בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון, ברי כי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שאין מחלוקת כי המבקש קיבל את ההזמנה לדיון עם ההזמנה לדיון במועד ביצוע העבירה, כך שקיימת אינדיקציה ברורה לידיעת המבקש אודות הדיון בו נשפט בהיעדרו. אלא שלטענת המבקש, בשל נסיבות אישיות של לידת אשתו בניתוח קיסרי במהלך אותו החודש בו קיבל את הדו"ח "לקחתי את הדו"ח, הנחתי אותו ברכב ושכחתי מכך לגמרי", ו"מזכרתי במקרה רק לאחר שקיבלתי את מכתב גזר הדין בדואר".

הטענה שהמבקש שכח את הדיון אינה סיבה מוצדקת לאי התייצבות לדיון (רע"פ 3518/15 **אבטה מלקמו נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 08.06.2015)); ועל פי הפסיקה, שכחה בנוגע למועד הדיון איננה מהווה סיבה מספקת המצדיקה את ביטול פסק הדין. וראו גם רע"פ 5146/09 **יהונתן שרעבי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.07.2009); ורע"פ 418/85 **פרץ רוקינשטיין נ' מדינת ישראל**, פ"ד לט(3), 279, 280-281 (1985).

משאלו פני הדברים, המבקש לא הציג עילה טובה לאי-התייצבותו; והמבקש גם אינו מכחיש את ביצוע העבירה, ואינו מנמק מה הן טענותיו כנגד ההרשעה והאם יודה או יכחיש את העבירה, במידה ויבוטל פסק הדין, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין.

המבקש קיבל את יומו בבית המשפט והוא לא ניצל אותו מטעמים התלויים בו.

עמוד 1



לפיכך, הבקשה נדחית, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים.

עיכוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד טבת תשפ"א, 08 ינואר 2021, בהעדר
הצדדים.