



# תת"ע 6825/07 - מדינת ישראל נגד אלעד עמר

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 13-07-6825 מדינת ישראל נ' עמר  
בפני כב' השופטת מרים קסלטי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אלעד עמר ע"י ב"כ עוה"ד חני דוד

הנאשם

## הכרעת דין

## מבוא

1. הנאשם הועמד לדין בעבירה של נהיגה בשכרות, עת נהג ביום 21/6/13 בכביש 1, כשהוא שיכור, שכרכותו נלמדה מביקורת נשיפה במכשיר הינשוף על פיה נמצא ריכוז אלכוהול של 405 מ"ג אלכוהול לליטר אויר נשוף - מעל הריכוז המקסימלי המותר בחוק.

2. הנאשם נהג חדש, רישיונו פקע, והוא הסיע 4 נוסעים שפרטיהם נרשמו, כאשר הנוסע שישב לצדו אינו כשיר להיות מלאו. המאשימה ביקשה בתחילת ישיבת ההוכחות להזהיר הנאשם כי בית המשפט עלול להשתמש בסמכותו ולהרשיע את הנאשם גם בעבירות אחרות שאין מנויות בכתב האישום ואשר יוכחו במהלך שמיית הראיות וכן הנאשם הזהה. (ראה עמ' 2 לפרוטוקול, ש' 8, יzion כי נפלה טעות דפוס וזה תוקנה בחתימת ידי מאוחר לדין ע"י מחיקת המילה "אין").

3. הנאשם כפר בתקינות המכשיר ובמיומנות מפעיל הינשוף. הסגנורית בסיכוןיה טענה כי יש לזכות הנאשם בשל ملي רשלני של הטפסים על ידי המתנדב ומפעיל הינשוף ובאי עמידה בnaloli המשטרה.

4. הנאשם טען לראשונה בחקירה **הנגדית** כי עישן סיגירה ולעס מסטיק בעת שהיא במשמרתו של מפעיל הינשוף בטרם נבדק על ידי מכשיר הינשוף. הסגנורית מבקשת להאמין לנאשם.

5. אקדמי את המאוחר ואומר כי לא האמנתי לעדותו הכבושה של הנאשם, ועל אף רשלנותו של מפעיל הינשוף במילוי הטפסים, לא מצאתי פגם בבדיקה הנאשם במכשיר הינשוף, אותה הרשותה שהוכחה לא השילכה על

מיומנותו בהפעלת מכשיר הינשוף ואמינותו תוצאות הבדיקה, המהווה ראייה מדעית מכרעת.

בעודת הנאשם לא היה די כדי לעורר ספק סביר בשאלת האם הוקף עם הנאשם שלא יוכל ישנה עשוין או יכנס דבר מה לפיו ב-15 דקות שקדמו לבדיקה ביןשוף, לפיכך הרשותו הנאשם בעבורות המוחסוט לו, לרבות אלו שהתגלו במועד הדיון - רישון נהגה שאינו תקין והסעת נסעים ללא מלאוה, הכל כמפורט להלן.

## דין והכרעה

### באיזה שעה נעצר הנאשם

6. שני המתנדבים: **יוסי ויינשטיין ויהושע דושינסקי** מילאו מזכירים (**ת/1 ות/3** בהתאם) והיעדו כי עצירת רכב הנאשם בוצעה בשעה 03:55.

עדותם הייתה מהימנה בעניין ולא מצאתי כי נסתירה בחקירותם הנגדית או בעדותו של הנאשם.

היות שאין מחלוקת כי בדיקת הינשוף החלה בשעה 04:17 (פלט ינשוף - ת/8), הרי שחלפו 15 דקות מאז שעוכב.

7. לטענת הסגנoriait, המתנדב **וינשטיין** לא עמד בnal המשטרה (ג/1 - הוראות שימוש - נשיפון אלקטרוני) לפני בדיקת הנשיפון יש לוודא שהנבדק לא שתי אלכוהול ב-15 דקות לפני הנשיפה.

המתנדב לא הכיר הוראה זו ואף מוטב זה לא נחשף עד כה לטענה זו ביחס לנשיפון. יחד עם זאת, יש לציין כי לא מדובר בנוהל אלא בהוראות שימוש ואף בהנחה כי חיב היה המתנדב לוודא שהנבדק לא שתי אלכוהול 15 דקות קודם לכן כי ידוע זה מatabase על שאלה שהיה צריך לשאול את הנאשם.

במקרה שלפנינו, ממילא הנאשם טען כי שתי אלכוהול 4 שעות לפני היגתו. (ראה תחקור חדש - ת/10 ע' 4), אך שהuder הידוא לא פועל בעוכרי הבדיקה, מה עוד שמלילא תוצאה הנשיפון אינה מהויה ראייה לשכורות של אדם אלא אינדיקציה ראשונית בלבד. כמו כן אין חובה בחוק, לעצור רק מי שהתקיים לגביו חשד סביר או שתנאי לבדיקת הינשוף היא כשלון בבדיקה הנשיפון. מכשיר הנשיפון נועד לעל את פעילות המשטרה ולצמצם בדיקות סרק במכשיר הינשוף ותו לא.

### האם נשמר קשר עין עם הנאשם?

8. המתנדב וינשטיין מילא בזיכרון והיעד כי מרגע שהנבדק נכסל בבדיקה הינשוף הודיע לו כי הוא מעוכב בחשד לניגזה בשכורות ונاسر עליו "לא יכול לשחות לעשן או להקיא או להכניס דבר לפיו/אפו" (ת/1), המתנדב העיד כי שמר על הנאשם והיה עמו בקשר עין רצוף מרגע עיכובו עד למסירתו למפעל הינשוף - השוטר מוטי ברה. **השעה שבה מסר את הנאשם למפעל הינשוף היא 04:10** (ת/1).

9. אין מחלוקת כי בשעה 04:04 נבדק הנאשם במכשיר הינשוף (פלט - ת/8). **השאלה שנשאלת היא האם באם ב-7**

עמוד 2

**הדקות** בהן הנאשם נתמך תחת משמרתו של מפיעיל הינשוף, הצליח הנאשם לעשן וללעוס מסטיק בו דמנית - כתענתו, כאשר מפיעיל הינשוף מבחין בכך ולא אומר לנԱשם דבר. ציון כי מפיעיל הינשוף כלל לא עונמת לגבי טענה זו, מהסיבה פשוטה שהיא הועלתה לראשונה על ידי הנאשם בחקירותו הנגידית, ואף באת כוחו לא ידעה עליה, בנוסף, העיד המפיעיל כי ערך לנԱשם בדיקת מאפיינים לצורך כך חייב היה להיות צמוד לנԱשם במהלך הדקות שבחן אותו.

### **עדות של מפיעיל הינשוף**

10. כפי שהקדמתי בפתח הכרעת דין, **עדותנו של מוטי** ברא מפיעיל הינשוף ופעולות הרישום שביצע היו רשלניים מאי כמותם, ומה דברים אמרו?

על פי ד"ח פועלה באכיפת איסור נהיגה בשרות (ת/10) מפיעיל הינשוף מתחילה למלא את העמוד הראשון הכל פרט נוהג, תחקור ראשוני של החשוד (מהיקן הגיע, כמה שתה, מתי וכיו"ב). בסוף עמוד זה מצוינת השעה 04:10. יש שורותים שמעידים כי השעה הנקובה בסוף עמ' 1 היא השעה בה סיום למלא העמוד ויש המעידים כי זו השעה בה העבירו החשוד למפיעיל הינשוף. מכיוון שהשורט ברא גם ערך תחקור ראשוני וגם היע מפיעיל הינשוף, העיד מפיעיל הינשוף כי בשעה 04:10 החלה בדיקת המאפיינים (פרוטוקול עמ' 10 ש' 32). תשובה זו אינה נcona בעיליל, באשר לפי עדות המתנדב שהיה מדויקת יותר, 04:10 זו השעה שהעביר את הנאשם לידי של מוטי ברא. אם כך, חייבות לעבור דקנות ספורות עד שהשורט מוטי ברא סיים למלא פרטי החשוד, לשאול שאלות ולרשום התשובות בעמוד הראשון, כך **שבהכרח**.

**השעה 04:10aina השעה בה החלה בדיקת המאפיינים, אלא דקנות ספורות לאחר מכן.**

**לגביה בדיקת המאפיינים** (ת/10), בהנחה שגם אכן בוצעה ולא כפי שטוען הנאשם, הרי שבחקייתו הנגידית של מוטי ברא עלה בברור כי הלה אינו נצמד להוראות שבעמוד 2, הוא לא מקריא לחשוד כיצד עליו לבצע הבדיקה, אם היה עושה זאת שוב ושוב, היה יודע להשיב לבית המשפט כיצד מבצעים את בדיקת הבאת האצבע לאף, בחקירתו הנגידית בפני הדגמים והיע כי הידיים צריכות להיות לצד הגוף ואח"כ תיקן והדגמים כשהן פרושות לצדדים (פרוטוקול עמ' 14 ש' 16-20), בעוד **שבסעיף ג' לת/10 רשום במפורש כי יש להורות לנאג לעמוד כשתמי רגליו צמודות זו לו** ידי**מושטות קדימה**, כאשר כפות ידי מופנות כלפי מעלה, סגורות והאצבע המורה מושתת קדימה".

לחסוך הדיק שלא לומר רשלנותו של מפיעיל הינשוף בכל הנוגע לזמן ביצוע בדיקת המאפיינים ולצורך ביצועה אין משמעות ראייתית, באשר הנאשם עמד בהצלחה ב מבחנים אלו, ועל כן אין צורך להידרש לשאלת האם בדיקת המאפיינים בוצעה או לא, אצין כי על אף רשלנותו של השטור אני נטה להאמין כי ביצע הבדיקה, כך העיד שנוגג לעשות, עדות הנאשם מנגד לא הייתה מחייבנה ולא הובא אף עד מתוך ארבעת העדים האפשריים שיתמוך בעדותו.

**לגביה המועד שבו החל את תחקור החשוד** (עמ' 4 בת/10) מוטי ברא השיב - לאחר בדיקת המאפיינים - בשעה 06:30 וכשחזרתי ושאלתי אותו שוב, תוך שאני מתרה בו בשנית לחשב היטב על תשובתו, וזאת משום שהוא ברור לי, שתשובותיו בבית המשפט מרושלות ולא בהכרח מעידות על מה שארע בפועל, השיב:

"**תקhor חשוד עושים לאחר שמשיים בדיקת הינשוף ולא כפי שאמרתי קודם בדיקת מאפיינים**" (פרוטוקול עמ' 14 ש' 29-30).

**לגביו הפורטים הרשומים בהזמנה לדין** (ת/4) גם כאן ניכרת רשלנותו של השוטר מוטי בראה: הוא לא מקפיד להעתיק ממצרכי המתנדבים את הפורטים הנכונים, ברישום מספר הרכב נפלת טעות וכך גם לגבי מספר הנוסעים שנסעו עמו הנאשם, ושוב, אין ברשלנות זו כדי לפגום בהוכחת העובדות כי מי שנעצר הוא הנאשם, שהרי אין מחלוקת בעניין זה, אלא לעניין אופיו של מפעיל הינשוף ודרך פעולתו.

**מילוי יומן הפעולה (ג/2)** על מפעיל הינשוף למלא ביום הפעולה כמה דוחות נרשם ובדיקות הcoil בתחילתה ובסיום לשירות נסיפה עצמה בתחילתה ובסיום משמרות היי תקינות. לשוטר מוטי בראה "קשה" לרשום תשובה מלאה, כפי שרשומים מפעילים אחרים, עייןו "**בדיקה כיוול ובדיקה נשפה זה אותו דבר**" (עמ' 16 ש' 28), ושוב גם ברשלנות זו אין כדי להשפיע על שאלת תקינות המכשיר, משום שלגביו המכשיר קיימים פלטי הנשפה העצמית והcoil, והם מלמדים כי אכן שתי הבדיקות (כיוול ונשפה עצמית של המפעיל) היו תקינות בתחילתה ובסיום משמרות (פלטים - **ת/5 ות/6**)

11. כאמור, הרושם שעשה מוטי בראה הוא של שוטר רשלן שאינו מקפיד על הנהלים, הוא אינו יודע על בוירו כיצד יש להורות על ביצוע מבחן הבאתי אצבע לאף, הוא התרשל במילוי ידני של הדוחות השונים, זו אינה הפעם הראשונה שאני נתקלת בכך, וממשום מה אינו מתkn דרך, אולי משום שהדבר לא הובא לידיית מפקדי.

### השאלה שנשאלת היא האם רשלנותו זו מגיעה עד כדי זיופ מסמכים ועדות שקר?

אני סבורה שלא. אני מאמינה לו כשהוא אומר "**אני לא מציא דבריהם**" (עמ' 13 ש' 4) וגם כשהוא מעיד כי ביצע בדיקת מאפיינים מסוימים אותה **"כמה דקות לפני השעה 17:04"**.

معدיות שוטרים בתיקים אחרים התרשםתי כי ניתן להשלים בדיקת מאפיינים ומילוי טפסים בפרק זמן של 5 דקות, הדבר תלוי במידת שיתוף הפעולה של החשוד ביצוע ההוראות ובזריזותו ויעילותו של השוטר.

**כל מקום, לא מצאתи לקבל הטענה כי השוטר ברא מילא באופן שקרי ומכוון את בדיקת המאפיינים מבלי שביצע אותה בשטח.**

אותו הדבר **לגביו ת/9** - דין וחשבן על בדיקת שקרים באמצעות ינשוף - טופס זה ממולא בסיום בדיקת הינשוף וקבלת התוצאות. לא מצאתי כל יסוד להניח ולא התעורר כל ספק סביר **שמה טופס זה זוף**, או מולא בשלב מאוחר יותר בשונה מזוותו הטופס שנמסר לידי הנאשם. ה-X ים שסומנו חרגו מהמשבצות וזה מתישב עם עדות המפעיל שהשתמש בנייר קופי. לו היה ממלא אותו באופן ידני פעמי נספת, מן הסתם היה מדייך ברישום הX בתוך המשבצת, כפי שניתן לראות בטפסים אחרים שמיילא כמו טופס בדיקת המאפיינים.

הנאשם לא הציג את המסמכים שקיבל לידיו ואף לא טען שלא קיבל את ת/9 לידיו. אגב, אין ממשימות אם הנאשם מקבל לידיו את המקור או העתיק, את שניהם ממלא מפעיל הינשוף, בין ע"י השמת נייר קופי בין הדפים ובין על ידי העתקת המסמן פעמי נספת, כפי שהוא בפני אותו מפעיל ינשוף בתת"ע 1541-1-0-13 (29/12/2012) במקורה הוא רשלנותו של מוטי בראה לזיכו של הנאשם הספק, בין היתר משום שלא סומן כי שמר על קשר עין וניכרו הבדלים בין מילוי שני העותקים של אותו טופס זהה לת/9 שלפנינו, בנוסף העידה חברתו של אותו הנאשם כי הם נסעו לתחנת המשטרה ברכbam ללא שום שוטר שישב עם.

במקרה הנוכחי, לעדותו של הנאשם כי עישן ולעס מסטיק לא הובאה כל תמייה מפני אחד מחבריו שהוא עמו.

זאת ועוד, שום תשובה שנרשמה ע"י מוטי ברה כאילו נאמרה מפני הנאשם, לא נסתירה על ידי הנאשם כאילו לא אמר אותה. (ראה תחקור ראשון, תחקור חדש בסוף בדיקת הינשוף ודברי הנגג בהזמנה לדין). הנאשם אישר שאמר ששתה כוס בירה מסווג "לפ", 4 שעות קודם לכן, שהתבלבלו בדרך ו"כן אמרתי לו כולם" כתובם בדברי הנגג, מה שתווסף ברושם שקיים דבר בשוטר רשלן אך לא שקרן.

### האם הצליח הנאשם לעורר ספק סביר שמא באמת עישן סיגריה ולעס מסטיק במהלך 7 הדקות שבהן במשמרתו של מפעיל הינשוף עד לבדיקה בינשוף?

12. עדויות המתנדבים הייתה מהימנה עלי, לרבות זההתם את הנאשם שלא יאכל ישתה, עישן ויכניס דבר מה לפיו או לאפו, ואף על פי כן העיד הנאשם בהתחמקות :

"לא זוכר שהוא אמר לי משה. יצאתי והוא אמר לי לשבט ברגע שהגע השוטר השני, לעסת  
מסטיק, אבל הוא ראה אותו מעשן אין לי ספק"  
ש. מי ראה אותו  
ת. ברה. ...

ש. אז כמה זמן לוקח לך עשן סיגריה?  
ת. חמיש דקות ולבשתי מסטיק תוך כדי.  
ש. מאיפה היי לך סיגריות. איפה הם הי? הרי ישבת מחוץ לאוטו על המעלקה.  
ת. היה עליי את הסיגריות  
ש. עכשו יש לך סיגריות?  
ת. עכשו אין עלי סיגריות."

ה הנאשם היה מחוץ לרכבו כשםסר לחזקת מפעיל הינשוף, מי שזוקק לשוגריה לצורך הרגעתו במצבו לחץ, מחזיק אותה קרוב אליו. הנאשם ישב באולם בית המשפט למעלה משעתיים, הרחק מרכבו ואעפ"כ לא היי עליו סיגריות. אם אף אחד לא אמר לנאם שאסור לו לעשן וכך' מודיע לא עישן ולעס מסטיק בזמן שהוא במשמרות המתנדב אלא רק מאוחר יותר כשהועבר למשמרות מוטי ברה? התשובה לכך לדעתי קשורה בהתרשםו של הנאשם מעדותו הרשלית של מוטי ברה, לעומת עדותם הקוהרנטית והחד משמעית של המתנדב, וכן לא העז לומר כי עישן בנסיבות המתנדב, וכך אמרו: "**כמו שהוא** (מוטי ברה - מ.ק.) אמר שהוא עשה בבדיקה מאפיינים, הוא יכול להגיד שהוא השגיח עלי ארבע עיניים" (פרו' עמ' 21 ש' 22).

ה הנאשם העיד שהשוטר ברה ראה אותו מעשן, אם כך, גם נושא הרכיב שהמתינו עם הנאשם היו אמורים לראותו מעשן, אף על פי כן איש מהם לא התיעצב להעיד.

מסקנתי והתרשםותי הן שמדובר בעדות כבושא שצצה לראשונה במוחו של הנאשם, תוך כדי הדיון ושמיעת חקירת העדים ע"י באת כוחו, הוא אף אישר שלא העלה טענה זו בפניו באת כוחו בשום שלב (פרו' עמ' 21 ש' 20).

**"החשש הטבעי שהcabisha נועדה לההתאמת הגרסה הכלובשה לראיות הטבעה ולטיכול האפשרות לבחון את**

**מהימנותה על ידי חקירתם של העדים שהעידו לפני חשיפתה" (ע"פ 5730/96 גרציאני)**, כפי שצוטט בספרו של המלומד **קדמי, על דיני הראות, חלק ראשון**, מהדורה 2009, עמ' 501 - 505 והפסקה המובאת שם).

בاهדר הסבר נאות "כבישת" העדות מעוררת חששות והיסוסים לגבי אמיתותה. כאמור, לנאים לא היה כל הסבר מדוע כבש עדותו זו עד לחקירתו הנגדית ולא העלה אותה קודם לכן, בפניו באת כוחו. תשובה: "לא הימי צריך להתייחס לזה" (פרו' עמ' 21 ש' 20) אינה מתקבלת על הדעת.

### **הימנעות הבאת עדים פועלת לרעת מי שנמנע**

13. הימנעות הנאים מלhibaיא עדים בשליטתו ללא מתן הסבר סביר פועלת לחובתו. הסברו כי אחד מהם לא יכול היה לצאת מהב�יס אף היא אינה מהימנה עלי, לו רצתה לזמןוי היה אומר זאת לבאת כוחו וזה הייתה פועלת נמצאות לזמןנו דין באמצעות בית המשפט. גם בסיום עדות הנאים לא התבקש דחית מועד הדיון על ידו להבאת עדים, ועל כן נראה כי במודיע בחור הנאים שלא להביא איש להיעיד מטעמו. עוד יצוין כי פרטיכם כל הנוסעים ותעודות זהות שלהם נרשמו במסמך המתנדב (ת/3), כך שלא היה צריך להסתמך על זכרונו המתועת של הנאים.

14. עדותו של הנאים לא עשתה עלי רושם מהימן ולא רק לגבי תשובותיו בעניין הסיגירה ולעיסת המסתיק בו זמנית. בחקירה הנגדית של הנאים נתגלו סתיות שלימדו על זכרון סלקטיבי מכון. הוא זכר בוודאות ששתה רק בירה אחת, אך לא זכר אם היו שני חברים שנכחו בשתייתו או רק אחד, האם אכל ביציאה מהבר אחרי שתית האלכוהול, או לפניו יצא מהבית, בשעה 00:00 בערב, האם המתנדב אמר לו שאסור לאכול לעשן וכיו' לפני הבדיקה או לא.

שיעורת מול תשובותיו השונות לעניין האכילה והחברים אמר "זה לא סותר" כשהתבקש להסביר כיצד, השיב "אין לי הסבר לזה, אכלתי כשיוצא מהבר...לפני 8 חודשים ישבתי בבר ואני לא אמר לזכור מי שב איתי" (פרוטוקול עמ' 19.).

### **סיכום בינויים**

15. לסתוקס סוגיה זו, משלא האמנתי לנאים כי הפסיק לעשן ב-7-5 הדקות לפני בדיקתו בינשוף, ומשלא טען כי עשן קודם קודם לכך בעת שהוא בחזקת המתנדב, הרי שאני קובעת כי חלפו 15 דקות מרגע עיכובו ועד בדיקתו בינשוף.

הגע העת אם כן לבדוק את מיומנות מוטי ברה בהפעלת הנישוף ואミニות פלטי המכשיר בהתחשב במידימות זו.

### **מיומנות מפעיל הנישוף**

16. מוטי ברה מפעיל ינסוף מוסמך משנת 2006, הוא נחקר כיצד הוא מבצע את בדיקת הכלול והшиб כהכלכה, "ברגע שמשהו לא תקין בנסיבות הוא פסל את הבדיקה לא יודע מתי הבדיקה נפסלת ומתי לא" (עמ' 15-16). בכך הדבר שהודיע שלו מצומצם לאופן הפעלה ואין הוא יודע להסביר מושמעות תוצאות כאלו ואחרות, אולם, אין בקשר כדי לפגום במימונתו. מוטי ברה ביצע כהכלכה בבדיקות פיל וניותפה עצמית בתחילתה ובסוף לשמור, כמו כן בבדיקהו של הנאשם, לאחר שתי נשיפות, כנדרש, נמצא הבדיקה תקינה ובה תוצאה של 405 מ"ג, תוצאה זו הולמת את הצלחת הנאשם בבדיקה המאפיינים, ואת עצם הודהתו בקשר לשתה אלכוהול. כך, שעל אף שפלטי הינסוף han ראיות מדיעות, עצמאיות שאין זקוקות לתמיכה, אין בריאות האחרות כדי להחלישן, נהفور הוא.

באת כוח הנאשם לא הצליחה לערער את מיומנות הפעלת מכשיר הינסוף, אולם ביקשה להציג את רשלנותו של המפעיל במלוי כל יתר הטפסים בטענה כי יש בקשר כדי להכשיל הבדיקה.

אני רואה עין בעין עם הסגנורית. לא כל פגם או מחדר מצד עדי המשימה מביא לזכוי, יש לבדוק הפגם ביחס לעובדות המהוות בסיס להרשעה. לו היה מדובר בהתקה ידנית של התוצאות מהמכשיר או דיווח בע"פ, או במאקרים, לא הייתה סומכת על מוטי ברה, אך למזלו, פלטי הינסוף יוצאים כפי שהם, ללא התערבותו ולפייך, ניתן לסומר עליהם, הן בנוגע לשעה הנΚובה של הבדיקה והן בנוגע לערכיים המופיעים שם. לא מצאתי כי נפל פגם בהכנות המכשיר לחקירה (בדיקות עצמאיות וכיול לפני המשמרות), לא בדרך ביצוע בבדיקה הינסוף (הוחלפו פיות והנ帀ם לא טען אחרת) ואף לא בסיום המשמרות בה נבדק המכשיר בשנית ונמצא תקין. משכל הליך הבדיקה מתחילה ועד סופה נמצא תקין, למעט כאמור בבדיקה המאפיינים, שמדובר אין לה ערך ראוי, הרי שכן מניעה להסתמך על הראה המדעית, והדרישה בהלכה הפסקה לפיה יש להזכיר באופן מוחלט על תקינות מHALCI הבדיקה, התקיימה גם במקרה הנוכחי.

## לסיכום

17. לאחר שמיית העדים ועוזן בריאות, הגעתו למסקנה כי המשימה הרימה הנTEL המוטל עליה להוכיח מעל לספק סביר את נהיגתו בשכירותו של הנאשם, הטעם לכך נועז בעיקר בקשר שלא נפל פגם בראייה המדעית - פלטי הינסוף ובקשר שלא נתתי אמון בעדותו של הנאשם, ומכאן שלא היו בדבריו, לעניין עישון ולעיסת מסטיק בטרם בדיקה בעת שהיא במשמורת מפעיל הינסוף, כדי להוות ספק סביר.

ספק סביר נב奸 על פי ניסיון החים וסבירות הטענה כשייש לה אחיזה בחומר הראיות. ראה בעניין זה

18. רשלנותו של השוטר ברה במלוי הטפסים ראוי לכלי גינוי, וכאמור זו אינה הפעם הראשונה שאני מתבטהת בדרך זו, ראה **תת"ע 15-10-1541** שמחוץ שהובא בפני מאוחר לדיוון, ע"י הסגנורית, יחד עם זאת, היה ורשלנות זו אינה פוגעת בלב הראיות - בבדיקה השכירות - היא אינה יכולה להביא לזכויו של הנאשם. לו הנאשם היה מביא את אחד מחבריו וזה היה מעד בעניין העישון /או לעיסת המסטיק של הנאשם וודאותו הייתה אמונה ולא היו מתגלים בה ב��יעים בחקירה נגדית, כי אז קרוב לוודאי שההתוצאה הייתה אחרת.

19. מכל האמור לעיל, אני מרשים את הנאשם בעבירה המוחסת לו בכתב האישום, שהוא נהיגת שכירות כאשר בנסיבות נמדד ריכוז של 405 מ"ג אלכוהול לליטר אויר נשוף - מעל לרמה המקסימאלית המותרת בחוק ובניגוד **לסעיף 62(3) לפקודת התעבורה תשכ"א-1961 יחד עם תקנה 169(ב) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961.**



כמו כן אני מפעילה סמכותי על פי סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982, ומרשישה את הנאשם בעבירות בהן הודה והודיעתו זו חוזקה אף בזיכרון המתנדב (ת/3)- עבירה על סעיף 12 לפקודת התעבורה, כי בהיותו נаг חדש, מתחמת לגיל 21 הסיע 4 נסועים ללא מלואה וכן בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף לתקופה הפחותה מ-6 חודשים- עבירה על סעיף 10 א לפקודת התעבורה (ברירת קנס בסך 250 ₪ כאמור בצו התעבורה (עבירות קנס), תשס"ב-2002).

**הטייעונים לעונש ישמעו ביום שנקבע לשימוש הכרעת הדין - 20/3/14 ساعה 9:00**

ניתנה היום, ל"י אדר תשע"ד , 02 מרץ 2014, בהעדר הצדדים

מציריות תשלוח הכרעת הדין לצדים בפקם.