

## תת"ע 6795/08 - פרידין סדgan נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 6795-08 מדינת ישראל נ' פרידין סdag  
תיק חיצוני: 21150162622

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופט דין סעדון  
מבחן סdag - ע"י עו"ד דוד גולן  
נגד מדינת ישראל  
משיבים

### החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטה הדוחה את בקשת הנאשם ( להלן: "המבקש") לבטל פסק דין שניית בהיעדרו.

1. לנאשם נרשמה הودעת תשלום קנס שעוניינה או ציות לתרמור 202. موعد המשפט נקבע ליום 16.10.16.  
הנאשם לא התיצב למשפטו ועל כן נשפט בהיעדרו.

2. הנאשם הגיע בקשה לביטול פסק הדין ( להלן: "הבקשה הראשונה"). בין היתר נימק הנאשם את הבקשה באירוע הזמנה. בקשה זו לא נתמכה בתצהיר ובהחלטה שנייתה נדחתה הבקשה ללא צורך בתגובהה.

3. הנאשם שב והגיש בקשה זו. כתת הוא ממוקד טענותיו בפוגמים שנפלו באישור המסירה. לטענתו הנאשם, אישור המסירה נעדר פרט מוסר הדבר, נעדר תאריך או חתימה ולא סומנה במסגרתו הרוביריקה "לא נדרש".

4. התביעה מתנגדת לבקשתו. לטענתה, הנאשם מizza את זכותו הדיונית לבקש את ביטול פסק הדין לאחר מתן ההחלטה בבקשתו הראשונה. עוד נאמר כי על פי תקנות סדר הדין הפלילי מוטל על הנאשם להראות כי לא קיבל את הזמנה מסיבות שאין תלויות בו.

### דין והכרעה

5. דין הבקשה להידחות מטעם דיוני ומהותי. בהיבט הדיוני צודקת התביעה כי הנאשם מizza את זכותו לעתור לביטול פסק הדין לאחר הגשת הבקשה הראשונה וממן החלטתי בעקבותיה. הכלל שנקבע בהלכה הפסקה הוא כי עמוד 1

"[ש] על המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש." (רע"פ 9142/01 **איטליה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(6) 793 (2003); הדגשות בהחלטה זו אינן במקור). כיוון שכך, היה על הנאשם להעלות כבר בגדר הבקשה הראשונה את מלאו טענותיו ולא היה מקום כי הנאשם ינצח באמצעות כללה ואחרות בדבר פגמים באישור המסירה ועלתה אותן בוגדר בקשה ל"עxon חוזר". מעבר לכך אצין כי לא מוכר לי הילך של "עxon חוזר" בהחלטה משעה שלא חל שום שינוי בנסיבות עלייהן הتبessa ההחלטה מושא הבקשה.

6. בהיבט המהותי דין הבקשה להידחות משום שלא הוכח כי נפל פגם בפרטיה הזמןנה שנשלחה לנאים ומשום שמעיו באישור המסירה לא עולה בו כל פגם מן הפגמים שמצוינו בבקשתה זו. בעפ"ת 47331-02-16 בעניין **דרייפוס** קבע בית המשפט המחויז כי "... כאשר עסוקין בהוראת דין היוצרת חזקה כה מרוחיקת לכת צריך שהמסמן הדואר הרשם יהיה ממולא כהלה כדי שייהי ברור שהדואר הרשם אכן בשלת יתרה מכך, שהפטק הנדרש המזמין את המערער לקחת את הדואר אכן יגיע אליו". הרצונל מאחורי החלטת בית המשפט המכוון - כפי שאנו מבין אותו - הוא כי יש לדקק במילוי מפורט ומדויק ככל האפשר של פרטי הנמען בהזמןנה **הנשלחה** אליו על מנת להבטיח במידת האפשר כי הנמען אכן קיבל את הזמןנה והפער האפשר בין החזקה הקבועה בדיון למציאות יצטמצם ככל הנניתן. איני סבור כי יש לקרוא את הדברים שצוטטו לעיל כמוסבים על האמור באישור **מסירה** דבר הדואר, הגם שה הנאשם יכול עדין להיתלות בתוכנו של אישור **המסירה** על מנת להציג כי הזמןנה לא נמסרה מסיבות שאין תלויות בו. במקרה זה, הנאשם לא טען כל טענה בדבר פגם ברישום פרט מן הפרטים הנדרשים בהזמןנה **שנשלחה** אליו וממילא לא תמך טענה צזו בתצהיר ועל כן ספק אם ההלכה שצוטטה לעיל רלוונטי בענייננו.

גם אם אין כי שגיתי במסקנתי בדבר פירוש דבריו האמורים של בית המשפט המחויז המכוון, הרי שמעיו באישור המסירה המצו依 בתיק בית המשפט עולה כי אישור המסירה משלם לכואורה כדבוי. מפורטים במסגרתו שם עובד הדואר, תאריך, חתימת עובד הדואר, חותמת דואר, ציון X לצד הרוביקה "לא נדרש". גם פרטי הנאשם, כולל מספר ת"ד, מיקוד ומספר זהות מצוינים באישור המסירה באופן מלא. במצב דברים זה, איני סבור כי נפל פגם באישור **המסירה**.

7. לסיכום, לא הוכח כי נפל פגם באופן **משלוה** הזמןנה לדין לנאים או באישור המסירה. בשים לב לך שגם בבקשתה זו - שאין לה כל עיגון בדיין - לא צורף תצהיר לאיומות העובדות המשמשות לה יסוד הרי שמסקנתי היא כי אין מקום לשנות מן ההחלטה הדוחה את בקשת הנאשם.

#### **המצוירות תעביר עותק החלטה זו לצדים.**

ניתנה היום, כ"ט סיון תשע"ו, 05 ביולי 2016, בהעדר הצדדים.