



תת"ע 6794/08/14 - מדינת ישראל נגד דור גלבו

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

07 ינואר 2015

תת"ע 6794-08-14 מדינת ישראל נ' דור גלבו

בפני כב' השופט עופר נהרי
בעניין: מאשימה

מדינת ישראל

נגד

דור גלבו

נאשם

הכרעת דין

כלפי הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי בעת שנהג ברכב (אופנוע) בכביש מס' 460 בק"מ 3 לכיוון מערב, נהג הוא עפ"י הנטען שלא בצידו הימני של הכביש וזאת בניגוד לתקנה 35 לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר במיוחס לו ולפיכך נקבע והתקיים דין הוכחות.

מטעם התביעה העידה השוטרת הגב' ויקי בן יצחק (ע.ת. 1) ובמסגרת עדותה הוגש הדו"ח שערכה (סומן ת/1) וכן תרשים שערכה (סומן ת/2).

מטעם ההגנה העיד הנאשם מר דור גלבו (ע.ה 1).

הצדדים סיכמו בעל פה.

לאור התרשמותי הישירה מן העדויות שנשמעו בפני ולאחר מתן הדעת לראיות ולסיכומי הצדדים, וכן אף משלוקח אני בחשבון כי עדות יחידה מטעם התביעה מצויה בתיק זה, מסקנתי היא כי עלה בידי התביעה להוכיח כנדרש את עובדות כתב האישום וכי לפיכך דין הנאשם להרשעה בעבירה שיוחסה לו.

ואלה הם נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:

השוטרת ערכה דו"ח מפורט ותרשים מפורט אשר מן הפרטים אשר מצויים בהם עולה כי השוטרת היתה מרוכזת היטב במתרחש אל מול עיניה וכי היא גם היתה מצויה בקירבה לאופנוע של הנאשם.

האירוע התרחש באור יום (בשעה 12:50 בצהריים) ולא נסתר כי לשוטרת היתה תצפית טובה וקרובה כאמור אל עבר הנאשם וביחס להתנהלותו של הנאשם עם אופנועו על הכביש.



הנאשם בחר לחקור את השוטרת בחקירה נגדית קצרה ובלתי ממוקדת באשר לנסיבות האכיפה וזאת על אף שבית המשפט הסביר לנאשם בסבלנות רבה את משמעותה וחשיבותה של חקירה נגדית וגם נתן לנאשם כל במה מבחינת זמן להפנות אל השוטרת שאלות.

לא מצאתי כי נסתרו פרטי גירסת השוטרת על כי הנאשם נע עם אופנועו בנתיב השמאלי כיברת דרך של כקילומטר וזאת מבלי שהיתה לכך הצדקה.

לא נסתר כי נשמר קשר עין רצוף ע"י השוטרת.

השוטרת גם ערכה תרשים כאמור (התרשים ת/2) והנאשם עצמו אישר את מהימנות התרשים ואף ציין בעדותו כי מדובר ב-"שרטוט נהדר".

השוטרת ציינה בדו"ח כי הנאשם לא ביצע שום עקיפה וכי גם לא היו כלי רכב לפניו וכי בכל אותה עת הנתיב שמיימינו היה פנוי.

אני נותן אמון בגירסת השוטרת על כי כך היו פני הדברים, והמשמעות היא כי לנאשם לא קמה הגנה.

זאת ועוד :

בעדותו של הנאשם עצמו שב וחוזר חיזוק לדבר ביצוע העבירה על ידו וזאת לכשהעיד הנאשם כדלקמן:

" המכונית אותה רציתי לעקוף היתה במרחק כמה מאות מטרים קדימה".

(ראה עדות הנאשם בעמ' 5 שורה 11 לפרוטוקול).

הנאשם הנכבד גם נאלץ להודות בחקירתו הנגדית כי בעוד שלשיתו שלו עצמו נדרשים בין 50 ל - 150 מטרים כדי לחזור ימינה, כלי רכב שלטענתו היו בהמשך הכביש היו לשיתו שלו עצמו במרחקים גדולים מאלה.

יוצא אם כך כאמור שעל הנאשם היה להתכבד ולנוע בנתיב הימני ומשלא עשה כן אזי התגבשו יסודות העבירה והוא אכן הפר הוא את מצוות המחוקק בתקנה 35 לתקנות התעבורה.

יצוין עוד שהנאשם עצמו אישר בעדותו כי מצב התנועה בכביש בשעת האירוע היה -ללא עומס.

עוד חיזוק לגירסת השוטרת ניתן למצוא בנתונים נוספים שסיפק הנאשם עצמו בעדותו.



הנאשם העיד כי נסע במהירות של 90 קמ"ש וכי מאחר שלא שמע את כריזת השוטרת אף המשיך הוא לנוע בנתיב השמאלי.

הנאשם אישר למעשה את גירסת השוטרת על כי לנוכח כך נאלצה היא לעקפו מימין ואז לבסוף ראה ושמע אותה.

הנאשם גם העיד וטען כי אם השוטרת היתה מחכה עוד 5 שניות אזי הוא כבר היה בנתיב הימני בחזרה, אך לטעמו השוטרת היתה חסרת סבלנות.

וזאת יש לדעת: רכב הנע במהירות של 90 קמ"ש (כגירסת הנאשם) חולף על פני 25 מטרים בשנייה.

אמור לפיכך שאם הנאשם מעיד שאם השוטרת היתה מחכה עוד 5 שניות (ויש לומר - מעבר למה שכבר חיכתה) אז הוא היה כבר חוזר לנתיב הימני.

5 שניות במהירות של 90 קמ"ש הן כידוע פרק דרך של 125 מטרים.

אם מחברים לכך את פרק הזמן שהשוטרת נעה עוד לפני שכרזה לו ואף לאחר שכרזה לו והוא לא שמע (ואת ההתקדמות הנוספת שלה בכביש כדי שיראה וישמע) מקבלים מרחק אף גדול בהרבה ומקבלים שוב חיזוק לכך שעל הנאשם היה לחזור זה מכבר לנתיב הימני.

וכאמור - הנאשם עצמו העיד (כמצוטט כבר לעיל) שהמכונית שאותה הוא רצה לעקוף היתה במרחק כמה מאות מטרים קדימה.

כפי שכבר נאמר, אני נותן אמון בעדות השוטרת על כי נסיעתו של הנאשם בנתיב השמאלי, וללא הצדקה, התמשכה על פני כקילומטר.

למיקרא תוכן עדותו של הנאשם הנכבד, ובכל הכבוד והערכה, קשה לטעמי להשתחרר מן הרושם שהנאשם בחר מלכתחילה (וגם יישם את בחירתו) לנוע את כל קטע הדרך בנתיב השמאלי וזאת כפי שציין שמורגל הוא בכביש זה וזאת על מנת שלא לטרוח לשוב לימין (גם כאשר הדבר מתבקש).

בבחירה זו טעה הנאשם, שכן במקרה נתון זה לא היתה הצדקה לנסיעתו המתמשכת בנתיב השמאלי.

מצאתי כי השוטרת פעלה באופן אובייקטיבי באכיפה באירוע זה.

לציין כי השוטרת גם הקפידה לרשום באופן אובייקטיבי את דברי הנאשם על אתר.

לאור כל המפורט ומנותח לעיל מורשע לפיכך הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 07 ינואר 2015, במעמד הצדדים.

עמוד 3



קלדנית: שני נעמן