



תת"ע 6722/11/20 - שריף קלאלוא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 6722-11-20 מדינת ישראל נ' קלאלוא

בפני כבוד השופטת הגר אזולאי אדרי
המבקש: שריף קלאלוא
נגד
המשיבה: מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החוק**") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דנן בהיעדרו של המבקש.

א. העובדות הצריכות לעניין:

1. ביום 11.11.20 נערכו כנגד מר שריף קלאלוא (להלן: "**המבקש**" או "**הנאשם**") הזמנה לדין וכתב אישום בגין נהיגה במהירות העולה על המהירות המותרת. עוד באותו המועד, נערך למבקש שימוע והוחלט להורות על פסילתו המנהלית מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה של 30 ימים.
2. כבר עתה יצוין כי עיון בהזמנה לדין מלמד על כך שהמבקש זומן לדין בעניינו ליום 30.5.21 בשעה 08:30. כמו כן, מעיון ב"אישור קבלת הדו"ח" עולה כי ההזמנה לדין נמסרה למבקש ביד אך הוא לא חתם.
3. ביום 30.5.21 התקיים דיון אליו לא התייצב המבקש, ולאחר שהתברר כי הוא זומן כדיון, הורשע המבקש (בהיעדרו) בעבירה שיוחסה לו והושתו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 1,500 ₪, פסילה בפועל לתקופה של 60 ימים ופסילת מותנית לתקופה של חודשיים למשך שנתיים (להלן: "**פסק הדין**").
4. ביום 6.6.21 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול פסק הדין.

ב. טענות הצדדים:

5. המבקש טוען כי הוא לא ידע אודות הדיון ומציין כי בא כוחו הופיע באותו היום בפני מותב זה בתיקים אחרים.
6. כמו כן, המבקש מציין כי הוא מכחיש את כל המיוחס לו בכתב האישום.
7. המשיבה מתנגדת לבקשה תוך שהיא מציינת כי ההזמנה לדין נמסרה לנאשם במעמד רישום הדו"ח ומועד הדיון צוין, שחור על גבי לבן, באופן שאינו משתמע לשני פנים.
8. בנוסף, המשיבה מפנה לדברי המבקש (הנהג) כפי שהם עולים מהדו"ח ומהשימוע ומציינת כי המבקש לא כפר במיוחס לו.

ג. דיון והכרעה:



לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לבקשה, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להידחות.

9. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

10. כלומר, תחילה יש לבחון אי מתי הומצא לנאשם פסק הדין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע.

11. לאחר מכן, לגופה של הבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין (ראו גם רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "הלכת איטליא").

12. בענייננו, המבקש נמנע מלפרט טענתו לפיה הוא "לא ידע אודות הדין". זאת, כאשר מהמסמכים שצורפו לתגובת המשיבה עולה, כאמור לעיל, שההזמנה לדין נמסר לידי של המבקש עוד במועד ביצוע העבירה ושמועד הדין צוין בהזמנה לדין.

13. זאת ועוד, הרי שעל אף שהטענה בדבר אי הידיעה היא טענה עובדתית, הרי שהמבקש נמנע מלתמוך את בקשתו בתצהיר מטעמו. יפים לעניין זה דברי בית המשפט בהלכת איטליא לפיהם: "הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו ככל שהדבר נדרש".

14. לכך מצטרפת העובדה שאין נפקא מינה אם ב"כ המבקש הופיע בפני מותב זה בתיקים אחרים במועד הדין. זאת, בין היתר מכיוון שעיון בייפוי הכוח מלמד על כך שהוא נחתם אך ביום 5.6.21 ולפיכך ב"כ המבקש כלל לא היה מוסמך לייצגו במועד הדין.

15. לאור האמור, אין מנוס מן המסקנה לפיה המבקש לא הצביע על סיבה מוצדקת לאי התייצבותו למועד הדין. בנסיבות אלו, ובטרם תידחה הבקשה, עלינו לבחון האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין. לטעמי התשובה לכך היא שלילית.

16. המבקש נמנע מלהעלות כל טענה לעניין עיוות הדין שעלולה להיגרם לו כתוצאה מדחיית הבקשה דנן, למעט טענה כללית שהועלתה בעלמא לפיה הוא מכחיש את המיוחס לו בכתב האישום. בנוסף לכך, עיון בדבריו כפי שהם עולים מהדו"ח ומהשימוע שנערך לו מלמד על כך שמדובר בדברים המהווים ראשית הודאה.

17. יחד עם האמור, לפני משורת הדין ולאחר שעיינתי מחדש בנסיבות העושה והמעשה ועל אף שהמבקש לא טען לעניין חומרת העונש, מצאתי מקום להורות כי ממניין ימי הפסילה שהושתו על המבקש במסגרת גזר הדין, ינוכו 30 ימי הפסילה המנהלית אותם ריצה המבקש במסגרת תיק זה, באם ריצה.

18. לאור כל האמור לעיל, הבקשה לביטול פסק הדין נדחית. עיכוב ביצוע גזר הדין מבוטל בזאת.



המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"א, 04 יולי 2021, בהעדר הצדדים.