

תת"ע 6722/10 - מדינת ישראל נגד אבנر אביעד

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 6722-10-16 מדינת ישראל נ' אבנר אביעד

לפני כבוד השופט דן סעדון

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד

אבנר אביעד

הנאשם:

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שנייתן נגד הנאשם עקב אי התיציבותו לדין.

נגד הנאשם הוגש כתוב אישום שעוניינו נהיגה בנסיבות העולה על המותר. ההזמנה נשלחה למען וחזרה לשולח בציגן "לא נדרש". עיון באישור המסירה מלמד כי הדoor לא ציין על גבי אישור המסירה כי הנחזה את הנאשם לסניף הדoor על מנת לקבל את ההזמנה המתינה לו. בעקבות זאת, נשפט הנאשם והוטלה עליו פסילה בת חדש ימים, פסילה על תנאי וקנס. עיון בתיק האלקטרוני מלמד כי המסמכים בדבר העונש נשלחו אף הם לאותו מען אליו נשלחה ההזמנה אך לא הגיעו אל הנאשם.

בבקשתו טוען הנאשם, מבלתי לתמוך טענותיו בתצהיר, כי לא ידע על כך שהזמן לדין ואילו היה יודע - היה מתיצב. לטעنته נודע לו על כך שנשפט בהיעדרו באקראי במסגרת פניה לחידוש רישויון.

התביעה מתנגדת לבקשתו. לטעنته החזרת דoor בציגן "לא נדרש" היא מסירה כדין. לחלוין היא עותרת להסתפק בביטול גזר הדין בלבד וכיום דין במעמד הצדדים.

דין והכרעה

לאחר ש שקלתי את הטענות מצאתי לבטל את פסק הדין על יסוד התשתיות הראייתית המצוייה בתיק בית המשפט, שלא צורך בתצהיר מאת הנאשם. אולם:

כפי שצוויל לעיל, אישור המסירה המצוי בתיק חוזר בציגן "לא נדרש". אכן, ככל גם החזרת אישור מסירה בציגן "לא

עמוד 1

"נדרש" עשויה להוות מסירה כדין. אלא מי? על מנת שכך יהיה נדרש כי מוסר הזמנה יפרט על גבי אישור המסירה את הנ吐נים המאפשרים ללמידה כי בהיעדר הנמען (הנאשם) הונחה הנאשם לדרש את דבר הדואר המתינו לו בסניף הדואר. עמד על כך בימ"ש המחויזי בת"א בעניין אחר בציינו "אינני בטוח שהזמנה שנשלחה למערער אכן נמסרה לו מקום ועל אישור המסירה של דואר הרשות כ"לא נדרש" אין את פרטיו של הדואר, כפי שצרכיך להיות, הגם שיש חותמת של דואר ישראל כי הדבר נשלח. כאשר עסקינו בהוראת דין היוצרת חזקה כה מרחיקת לכת, ציריך שההمسמן, הדואר הרשות, יהיה ממולא בהתאם כדי שהיא ברור שהדואר אכן נשלח, ויתריה מכך הפטוק הנדרש והמזמין את המערער **לקחת את הדואר אכן יגיע אליו**. (עפ"ת (ת"א) 47331-02-16 **אחד דרייפוס נ' מדינת ישראל** (10.3.16)). דברים אלה יפים גם בענייננו שכן באישור המסירה לא ציין הדואר כי נמסרה הודעה לנמען כי עליו לסור וליטול את הזמנה המתינה לו בסניף הדואר.

לאור האמור ולא קשור לסיכון הגנתו של הנאשם (שלא פורטו בבקשתו וממילא לא נתמככו בתצהיר) מצאתי לבטל את פסק הדין.

התיק יקבע על ידי המזכירות להקראה בפני מوطב אחר לפי יומנו.

ניתנה היום, כ"ה אלול תשע"ח, 05 ספטמבר 2018, בהיעדר הצדדים.