



תת"ע 6702/03/18 - טורי אחמד טורי אחמד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 6702-03-18 מדינת ישראל נ' טורי אחמד
תיק חיצוני: 30151922173

מספר בקשה: 1

בפני	כב' סגן הנשיאה, השופט אלון אופיר
מבקשים	טורי אחמד טורי אחמד
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר המבקש לאחר שלא התייצב למשפטו.

בהתאם לחוק - סעיף 130 (ה) בחוק סדר הדין הפלילי:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

ברע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נגד מד"י, קבע בית המשפט העליון שני מבחנים ובהתקיים אחד מהם יהיה מקום לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם (המבחנים נגזרו מסעיף 130 (ה) בחסד"פ): הראשון - קיום סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש למשפטו. השני - גרימת עיוות דין למבקש כתוצאה מאי ביטול פסק הדין.

בית המשפט העליון ממש לאחרונה ברע"פ 8427/17 אמנון סאלם נגד מדינת ישראל חזר קבע וביסס את המבחנים לצורך הדיון בבקשה מסוג זה תוך שקבע כי רק בהתקיים אחד מהמבחנים לעיל יהיה מקום לביטול פסק דין שניתן בהעדר נאשם.

בפרשה זו קיבל המבקש לידי את הדוח מסוג ברירת משפט.



המבקש זומן כדין באמצעות דואר רשום, בחר שלא לקבל את זימונו ובחר שלא להתייצב למשפטו.

לא הוצגה כל ראיה לטענה לפיה אי התייצבות המבקש למשפט נובעת מסיבה שאינה תלויה במבקש.

לא הוכח בכל דרך כי נגרם למבקש עיוות דין מעצם הרשעתו (מה גם שהבקשה מתייחסת לעבירת מהירות שעה שכת האישום מייחס עבירה מסוג אחר לחלוטין).

אין בנימוקי הבקשה כל טיעון המצדיק את קבלתה ולכן היא נדחית.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשע"ח, 09 יולי 2018, בהעדר הצדדים.