

תת"ע 6693/01-16 - אורתל נינט אוחנה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 16-01-6693 מדינת ישראל נ' אוחנה אורתל נינט
תיק חיזוני: 90505278789

מספר בקשה: 4

בפני כבוד השופטת כרמית פאר גינט
מבקשת אורתל נינט אוחנה
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

בעניין: בקשה לביטול פסק דין.

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקשת ביום 7.3.16 (להלן: "פסק הדין").
במסגרת פסק הדין הורשעה המבוקשת בעבירה של נהיגה במהירות מופרצת על אופנו ונגזר עליה עונש פסילה של 30 ימים וקנס בסך 1,000 ₪.
2. המבוקשת טענה כי מעולם לא קיבלה לידיה את הדוח ואת הזימון לדיוון. טענה כי לא היא נהגה במועד ביצוע העבירה אלא גב' רבקה אוחנה וביקשה להסביר את הדוח על שמה.
3. המשימה התנגדה לבקשתו וטענה כי אישור המסירה עולה כי דבר הדואר חזר בציון "לא נדרש" כאשר המבוקשת אישרה שקיבלה את גזר הדין שנשלח אותה כתובת.
4. בהחלטתי מיום 6.4.16 קבעתי כי בטרם מתן החלטה בבקשתו, המבוקשת תגשים תצהיר ערוך כדין על ידי עורק דין מטעמה של הנהגת בפועל.
5. המבוקשת הגישה תצהיר מטעם מר יair אוחנה, בעלہ לשעבר, בו הצהיר כי הוא נהג על האופנו במועד ביצוע העבירה וכי הוא משתמש באופנו כמנג' בעלים.

עמוד 1

- .7. בהחלטתי מיום 7.6.16 קבעתי כי המבקשת תבהיר הסטירה בטענותה באשר לזהות הנגה בפועל במועד ביצוע העבירה.
- .8. המבוקשת טענה כי סבירה תחיליה שהנegaת בפועל במועד ביצוע העבירה הייתה גב' רבקה אוחנה אך לאחר שבדקה זאת שוב התברר לה כי הנגה בפועל היה מר יair אוחנה אשר אף צירף תצהיר מטעמו.
- .9. לאחר שבדקתי טענות הצדדים החלטתי לדוחות הבקשה.
- .10. משלוח הדוח באמצעות דואר רשום מקיים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנTEL להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמרה נ' מ"**, וכן רע"פ 15/106 **קריב נ' מ"**, 20.1.15).
- מ אישור המסירה עולה כי הזמן לדיוון נשלח בכתבתה של המבוקשת ומכאן שקיימת חזקת המסירה. המבוקשת לא הפריכה את חזקת המסירה כאשר אף אישרה שקיבלה את גזר הדין אותה כתובת אליה נשלח הזמן.
- .11. המבוקשת טענה תחיליה כי הנגה בפועל במועד ביצוע העבירה היא גב' רבקה אוחנה אולם הגישה תצהיר מטעם מר יair אוחנה. המבוקשת לא סיפקה הסבר מניח את הדעת לסתירה בטענותה בדבר זהות הנגה בפועל, במיוחד לאור העובדה שמדובר באופןו ולאור טענת המצהיר כי הוא משתמש באופןו כמנג בועלם.
- .12. מעבר לכך, לא מצאתי טענות הגנה אחרות המצדיקות את קבלת הבקשה ולא התרשםתי כי הומרת פסק הדין על כנו יגרום עיוות דין למבקרת.
- .13. לאור כל האמור הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, ח' סיון תשע"ו, 14 יוני 2016, בהעדר הצדדים.