



תת"ע 6634/05/18 - מדינת ישראל נגד מנאל ספורי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

24 ינואר 2022

תת"ע 6634-05-18 מדינת ישראל נ' ספורי

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי

בעניין: 1 מדינת ישראל

באמצעות עו"ד תומר יצחקי

המאשימה

נגד

1 מנאל ספורי באמצעות עו"ד בוריס

קסנוביץ

הנאשמת

גזר דין

1. הנאשמת הורשעה, על בסיס הודאתה, בעבירה של נהיגה כשתוקף רישיון הנהיגה פקע וחלפו למעלה משנתיים מיום פקיעתו.

כעולה מכתב האישום, ביום 6.5.18, בשעה 10:40, בשפרעם, נהגה הנאשמת, ברכב פרטי, מסוג "סיטרואן", מ.ר. 3166568, כשרישיון הנהיגה פקע וחלפו למעלה משנתיים מיום פקיעתו.

2. המדינה עותרת להפעלת מאסר על תנאי, שלשיטתה חב הפעלה, מאסר על תנאי, פסילה שלא תפחת מ-3 חודשים, פסילה על תנאי וקנס. נטען שהנאשמת הוציאה רישיון בשנת 2003, ולחובתה 3 הרשעות. האחרונה, בנהיגה בפסילה, ללא רישיון תקף וללא ביטוח, מיום 3.12.19, בעטיה הוארך מאסר מותנה, בן 3 חודשים, מתיק 2421-01-5, לשנתיים נוספות, והופעלה פסילה מותנית. במסגרת תיק שמספרו 2421-01-15, מיום 3.3.16, הורשעה הנאשמת בתאונת דרכים, נהיגה בזמן פסילה, ורישיון נהיגה שפקע למעלה משנה. אשר לתסקיר, הוטעם שזה בגדר המלצה בלבד וההמלצה מנוגדת לחוק שכן לא ניתן להאריך תנאי שהוארך.

ההגנה טוענת, מנגד, לאימוץ המלצת תסקיר המבחן, להארכת המאסר המותנה, נוכח הליך שיקומי משמעותי שעברה הנאשמת, ולהטלת התחייבות. אשר לרכיב הפסילה, צוין ששירות המבחן המליץ שלא להטיל על הנאשמת פסילה, כי פסילה נוספת תשיבה לאחור. לטענת הסנגור, בכתב האישום לא צוין מועד פקיעת הרישיון, ומכאן שמדובר בפקיעה של שנתיים ויום, המאשימה לא חלקה על כך בטיעוניה, ומתחם הענישה כולל פסילה על תנאי וקנס. צוין שהנאשמת הודתה בהזדמנות הראשונה, חסכה זמן שיפוטי, ותסקיר המבחן שהוגש בעניינה חיובי. כעולה מהתסקיר שהנאשמת נטלה אחריות מלאה לביצוע העבירה, ובתקופת צו המבחן השתתפה בקבוצה טיפולית ייעודית בתחום התעבורה, ועברה הליך שיקום משמעותי, וצוין שהסיכון להישנות עבירות בעתיד אפסי. אשר לנסיבות האירוע, טען הסנגור שהנאשמת נאלצה לנסוע בבהילות לאחותה, עקב אימים על חייה, והפרשה אף נחקרה במשטרה. עוד נטען שמתסקיר המבחן עולה שרישיון הנהיגה של הנאשמת לא חודש עקב קנסות, לאחרונה הסדירה הנאשמת את חובותיה, חידשה את רישיונה בשנת 2019, והמחדל הוסר, כך שהעבירה לא תשנה. כן הוטעם שמדובר בנאשמת נורמטיבית, אם לשני ילדים, בגילאי 16 ו-19, עובדת.



3. נהיגה ללא רישיון נהיגה, כשתוקף רישיון הנהיגה פקע, זו עבירה חמורה שמשקפת, לצד זלזול בחוק, אף סכנה ממשית לשלום הציבור. ראו לעניין זה דבריו של כב' השופט מ' כדורי **בתתע (י-ם) 4310-07-10 מדינת ישראל נ' פריג' אבו עצא (להלן - עניין פריג')**:

"עבירה של נהיגה לאחר שתוקף רישיון הנהיגה פקע, כשהיא לעצמה, אינה בעלת חומרה יתרה. כך, כאשר רישיון הנהיגה פקע בפרק זמן של עד 6 חודשים קודם לאירוע העבירה הינה מסוג ברירת משפט בלבד, בה הנהג אינו נדרש להתייצב בביהמ"ש.

ברם, **ככל שמתארך משך הזמן שחלף מאז פקיעת הרישיון ועד למועד הנהיגה הולך ומטשטש ההבדל בין נהיגה בזמן פקיעה לבין נהיגה בהעדר רישיון נהיגה...**"

מדיניות הענישה

6. טענת ההגנה שבכתב האישום לא צוין מועד פקיעת הרישיון, ועל כן אין לייחס לנאשמת פקיעת רישיון מעבר לשנתיים ויום, יש בה ממש. שמלא צוין בעובדות כתב האישום מועד פקיעת רישיון הנהיגה, יש להניח לטובת הנאשמת שמדובר בפקיעה של שנתיים ויום.

7. **7233-04-18 - מדינת ישראל נ' בטיטו (15.4.19)** - בנהיגה בפקיעה, מעל שנתיים, ב-4 אישומים שונים, כשרישיונו של הנאשם פקע כחמש שנים, העבירות בוצעו בסמיכות זמנים, ולחובתו 10 הרשעות קודמות, לרבות דומות, בכתב האישום לא צוינה שנת הפקיעה, ובית המשפט התייחס לכך כאל פקיעה של שנתיים ויום. הנאשם חידש את רישיונו, ונסיבותיו האישיות קשות, מסיע את אביו לטיפולים כימותרפיים. נקבע מתחם, לכל אחד מהאישומים, של פסילה בפועל, שלא תעלה על 3 חודשים. בית המשפט הטיל פסילה קצרה יחסית, בת 3 חודשים, תוך הפעלת הפסילות המותנות, בחופף, ונוכח עבודתו של הנאשם, כשליח, סייג את הפסילה כך שלא תחול על רכב דו-גלגלי. לצד הפסילה הושתו קנס ופסילה על תנאי.

8. **תת"ע 5862-01-18 מדינת ישראל נ' אריאל אזולאי (12.12.18)** - בעבירה של נהיגה בפקיעה של שנתיים ויום, כשבכתב האישום לא צוין מועד הפקיעה, בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, העדר עבר תעבורתי ותקופת הפקיעה, נקבע שמתחם הענישה כולל עונש של פסילה בפועל שבין חודשיים ל-11 חודשים, פסילה על תנאי וקנס. הנאשם נפסל לתקופה של 4 חודשים, פסילה על תנאי, וקנס.

9. **בתת"ע 5016-04-18 מדינת ישראל נ' אבו סרייה לואי (30.12.19)** - בעבירה של נהיגה כשהרישיון פקוע למעלה משנתיים, וכתב האישום לא כלל מועד פקיעה, כך שמדובר בעבירה של פקיעה של שנתיים ויום, ראשונה מסוגה, כשמצבו הכלכלי של הנאשם מנע חידוש רישיון, לנאשם 3 הרשעות קודמות של פקיעה של 6 חודשים ויותר ואחת של פחות מ-6 חודשים, צוין שהעונש הראוי, כשלעבירה לא נלווית עבירה נוספת, כולל פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס. משך הפסילה יקבע על פי עבר תעבורתי ומשך התקופה בה לא היה לנאשם רישיון נהיגה תקף. לנאשם 40 הרשעות קודמות, חמש מתוכן דומות, והנאשם מצוי במסלול שיקומי ופועל לחידוש רישיונו, נקבע מתחם שכולל פסילה למשך מספר חודשים ועד פסילה בפועל בת 12 חודשים, מאסר מותנה ועד מאסר בפועל, למשך מספר חודשים, פסילה על תנאי וקנס. לחובת הנאשם מאסר מותנה בר הפעלה. נוכח גילו, 44, מצבו הרפואי, והיותו אב לילדים רכים, והטלת מאסר עלולה להוות ענישה שלא תאפשר לו לשקם את חייו, ואף לגרום לנסיגה, הוארך המאסר המותנה, בן 7 חודשים, הוטלה פסילה בת 4 חודשים, תוך הפעלת פסילה מותנית, בחופף, והושתו פסילה מותנית וקנס.



10. **בתתע (ב"ש) 4545-08-17 מדינת ישראל נ' פאיז אלנבארי** (16.1.19), בעבירה של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע למעלה משנתיים, וללא תעודת ביטוח תקפה, כשעומד ותלוי נגדו מאסר מותנה, בר הפעלה, בן 7 חודשים, כשעבירת המקור היא נהיגה בפסילה, התסקיר שלילי, ולחובת הנאשם 40 הרשעות, מרביתן בעבירות קנס, ומשך החריגה של פקיעת הרישיון מעבר לשנתיים, לא הוכחה, הנאשם הודה ונטל אחריות מלאה, הוארך המאסר המותנה, הוטלה פסילה לשנה, תוך הפעלת פסילות מותנות, ובסך הכל 26 חודשי פסילה, פסילה מותנית, וקנס.

11. **בעפ"ת (י-ם) 9741-06-10 מדינת ישראל נ' זגורי**, (31.10.10), דחה ביהמ"ש ערעור המדינה על קולת העונש שהטיל ביהמ"ש קמא על נאשם שהורשע ב-5 עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, כשרישיון הנהיגה פקע, בשנת 2001, והעבירות בוצעו בין השנים 2007-2010, כשבעברו 25 הרשעות בתעבורה, ורישיון הנהיגה לא חודש עקב אי תשלום קנסות - פסילה בת חודש, תוך הפעלה בחופף של שני עונשי פסילה על תנאי מדו"חות קודמים, לתקופה של 3 חודשים כל אחד, וחודשיים מאסר מותנה. בדחותו את הערעור ציין בית המשפט שגזר הדין נוסה לקולא, אולם לא התערב מאחר שדובר במי שרישיון הנהיגה לא חוגש עקב קנסות, המערער פעל לשלום הקנסות וקרוב להוצאת רישיון נהיגה.

12. מתחם הענישה בעבירה של פקיעת רישיון נהיגה של שנתיים ויום, כשלעבירה לא נלוות עבירה נוספת, כולל, אם כן, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס. הענישה יכולה לכלול מאסר מותנה ועד מאסר בפועל, למשך מספר חודשים - במקרה ש ל נאשם בעל עבר תעבורתי מכביד - פסילה שנעה בין מספר חודשים ועד שנה, פסילה על תנאי וקנס.

הכל תלוי בעבר התעבורתי, בנסיבות האישיות, בקיומו של אופק שיקומי. בית המשפט התחשב לקולא במקרה בו הפקיעה מקורה בחובות או במקרה בו חודש רישיון הנהיגה.

13. בענייננו, מועד הפקיעה לא צוין בכתב האישום, והדבר פועל לטובת הנאשמת, כך שהעבירה שתיוחס לה היא של פקיעת רישיון נהיגה של שנתיים ויום. הנאשמת לא חידשה את רישיונה עקב חובות בהוצל"פ, ואין מדובר במי שכלל לא הוציאה רישיון נהיגה וכלל לא הייתה מיומנת לנהיגה. בשיקולים אלה יש להתחשב לקולא בעת גזירת הדין.

לצד זאת, האירוע שלפני בוצע כשמאסר מותנה, בן 3 חודשים, תלוי ועומד נגד הנאשמת, כשעונש זה לא הרתיעה מלשוב ולאחוז בהגה כשרישיונה פקע, ויש לשקול זאת לחומרה.

14. עברה התעבורתי של הנאשמת מכביד וכולל שתי הרשעות בנהיגה בפסילה, באחת מהן הייתה הנאשמת מעורבת בתאונת דרכים.

בפ"ל 11864-05-17, מיום 24.12.19, בעבירות שבוצעו בשנת 2017, הורשעה בנהיגה בפסילה, כשרישיון הנהיגה פקע, וללא ביטוח, ובגזר הדין הוארך מאסר מותנה, בן 3 חודשים, שהוטל בתיק 2421-01-15, והוטלו צו של"צ, בהיקף של 250 שעות, צו מבחן לשנה וחצי, פסילה לשנה, תוך הפעלת פסילה מותנית קודמת, בת חצי שנה, בחופף, פסילה מותנית, וקנס.

בתיק שמספרו 2421-01-15, מיום 3.3.16, כשהעבירות בוצעו בשנת 2014, הורשעה בנהיגה בפסילה ועבירות נלוות של רישיון נהיגה שפקע למעלה משנה, נהיגה בקלות ראש, התנהגות הגורמת נזק, אי שמירה על רווח ואי מסירת פרטים



בתאונת "נזק בלבד", והושתו עליה פסילה בת 23 חודשים, מאסר מותנה, בן 3 חודשים, למשך 3 שנים, פסילה מותנית והתחייבות.

לחובת הנאשמת הרשעה נוספת, משנת 2012, בעבירות של רישיון נהיגה שפקע ורישיון רכב שפקע מעל 6 חודשים.

העבירות שלפני הן מיום 6.5.18, כך שהנאשמת ביצעה אותן בעת שהיה תלוי ועומד נגדה מאסר מותנה, בן 3 חודשים, מתיק 2421-01-15. מאסר מותנה זה הוארך, כאמור, לשנתיים נוספות. בנסיבות אלה, בהתאם לסעיף 56(ב) לחוק העונשין תשל"ז-1977, המאסר חב הפעלה ואין מנוס מהפעלתו.

15. מתסקיר המבחן, מיום 18.3.21, עולה שהנאשמת, בת 44, תושבת שפרעם, גרושה ואם לשני בנים, בגילאי 16 ו-19, אינה עובדת, מתקיימת מקצבת הבטחת הכנסה, מוכרת על ידי המוסד לביטוח לאומי כבעלת נכות רפואית בשעור של 35%, ובשל מצבה הבריאותי מתקשה להשתלב בעבודה. לדבריה רישיון נהיגתה לא חודש בשל חובות. צוין שהנאשמת מקבלת אחריות מלאה לביצוע העבירות, ולטענתה למדה את הלקח ממעשיה. שירות המבחן ציין שבמהלך תקופת צו המבחן עברה הנאשמת תהליך משמעותי. להערכת שירות המבחן הנאשמת בעלת עולם ערכים נורמטיבי בדרך כלל, וממוקדת במשפחתה ובגידול ילדיה. צוין שהנאשמת שולבה בקבוצת נשים עוברות חוק וניכר שלמדה להכיר בבעייתיות בהתנהגותה ולקחה אחריות ממשית על מעשיה, ועל כן התרשם שירות המבחן שפחת הסיכון להישנות העבירות. נוכח העובדה שהנאשמת מצויה תחת פיקוח שירות המבחן, ועוברת תהליך טיפול משמעותי, המליץ שירות המבחן על הארכת המאסר המותנה, לצד התחייבות להמנע מעבירה דומה בעתיד, וציין שבאלה תהא ענישה מרתיעה לנאשמת.

16. הנאשמת הודתה בהזדמנות הראשונה וחסכה מזמנו של בית המשפט. בשנת 2019 הוציאה רישיון נהיגה, כך שהסיכוי להישנות העבירה פחת באופן משמעותי.

17. כאמור, בפרשה שלפני, המאסר המותנה, בן 3 החודשים, שהיה תלוי ועומד נגד הנאשמת, בעת ביצוע העבירה, חב הפעלה, ואין מנוס מהפעלתו.

עם זאת, במכלול הנסיבות שלפני מצאתי שאת המאסר תשא הנאשמת בדרך של עבודות שירות.

זאת מהטעם שלצד עברה המכביד של הנאשמת, שכולל 2 הרשעות בנהיגה בפסילה, ותאונת דרכים, יש לשקול לקולא את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות החמורות הקודמות, בשנים 2014 ו-2017, פקיעת רישיון הנהיגה של שנתיים ויום בלבד, שמקורה באי תשלום קנסות, תיקון המחדל, והתסקיר החיובי, שמלמד שהנאשמת נוטלת אחריות ממשית על מעשיה, השתלבה בהליך טיפולי והסיכון להישנות העבירות פחת.

מחוות דעת הממונה על עבודות השירות שהוגשה בתיק נמצא שהנאשמת מתאימה לנשיאת מאסר בדרך זו.

לצד המאסר בעבודות שירות תוטל על הנאשמת פסילה שתרחיקה מהכביש לתקופת מה ותשגר מסר חד וברור לגבי הענישה הראויה עם ביצוע עבירה דומה. מבלי להפחית מחומרת העבירות, מצאתי שהפסילה ההולמת את נסיבות המקרה, היא פסילה בת 8 חודשים, פסילה זה תייצר איזון בענישה, נוכח רכיב המאסר שנגזר על הנאשמת. לצידה



תושת ענישה צופה פני עתיד, שתרתיעה מלשוב ולבצע עבירות תעבורה נוספות, בדמות מאסר על תנאי, פסילה על תנאי, התחייבות וקנס.

18. לפיכך, אני דנה את הנאשמת לעונשים הבאים:

1. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה, בן 3 חודשים, שנגזר על הנאשמת בתיק 2421-01-15, מיום 3.3.16. עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות, במע"ש שפרעם, כמפורט בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות מיום 16.1.22. הנאשמת תתייצב לתחילת ריצוי עונשה ביום 20.4.22, בשעה 8:00, ביחידת עבודות השירות, במתחם כלא מגידו. הנאשמת מוזהרת שהפרת תנאי עבודות השירות תביא להפסקתן באופן מנהלי וריצוי העונש במאסר של ממש.
2. אני דנה את הנאשמת ל-4 חודשי מאסר, וזאת על תנאי, למשך 3 שנים, לבל תעבור בתקופה הנ"ל עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה התשכ"א-1961, או של נהיגה בזמן פסילה.
3. אני פוסלת את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 8 חודשים. הנאשמת תפקיד את רישיונה לא יאוחר מיום 3.4.22, במזכירות בית משפט לתעבורה. הפסילה בתיק זה הינה במצטבר לכל פסילה אחרת אותה מרצה הנאשמת. לתשומת לב הנאשמת חובה עליה להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית משפט לתעבורה או להמציא תצהיר על העדר רישיון נהיגה, ואם הופקד רישיון נהיגה בתיק אחר תימסר הודעה על כך למזכירות בית משפט לתעבורה. יובהר כי אם הנאשמת לא תפקיד את רישיונה במועד מחד גיסא עלולה להיחשב כפסולה ומאידך גיסא מניין הפסילה לא יחל בהעדר הפקדה כאמור.
4. אני פוסלת את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 7 חודשים, וזאת על תנאי, למשך 3 שנים, לבל תעבור עבירה בה הורשעה, או עבירה המנויה בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה.
5. חתימה על התחייבות כספית בסך 2,500 ₪, להימנע מלבצע עבירות בהן הורשעה בתיק זה, למשך שנתיים מהיום.
6. אני דנה את הנאשמת לתשלום קנס בסך 1,500 ₪.



הקנס ישולם בתשלום אחד תוך 90 יום.

מוסבר לנאשמת כי היה ותשלום אחד לא יפרע במועדו, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

העתק מגזר הדין יועבר לממונה על עבודות השירות.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתנה היום, כ"ב שבט תשפ"ב, 24 ינואר 2022, במעמד הצדדים.