

## תת"ע 6546/11/16 - מדינת ישראל נגד איגור בקמן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 פברואר 2017

תת"ע 6546-11-16 מדינת ישראל נ' בקמן  
בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל

נגד  
איגור בקמן

### הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתוב אישום ולפיו ב- 12.6.16 בשעה 15:51 בצומת הרחובות דרך נמיר- שדרות רוקח בתל אביב, נаг הנאשם ברכב בדרך עירונית המסומנת בתמרור 426, במהירות של 99 קמ"ש, מהירות העולה על 60 קמ"ש הרשמה בתמרור, בנגד לתקנה 54 (א) לתקנות התעבורה.

בתאריך 20.11.16 הודיע הנאשם לבית המשפט כי הוא אינו יודע אם ביצע את העבירה. לפי השקפותו: "יתכן מאוד

**שבורתי קצת מהירות,** אני לא רוצה לומר שלא, אני לא יכול לזכור מה היה לפני חדשיהם".  
הנסע להפנות את הנאשם במהלך הדין לתמונה, שב- 1/1 לא צלח. הנאשם לא כפר כי הרכב המצלום שלו אלא טען כי לא יתכן כי ביום א' בשבוע שעבר בשעה 15:51, רכבו צולם בודד בזאת מרכז וסואן בעיר תל אביב. לנוכח תגבורתו ואופן התנהגותו הכלילית של הנאשם באולם בית המשפט, לא מצאתי כי ניתן היה לראות בתגבורתו לאישום, הודהה בהאשמה המיוחסת לו. כאשר מיד לאחר ראשית הדינה כפר בהתקנות ביצוע העבירה המיוחסת לו, ונשמעו הריאות.

הנאשם ביקש לדוחה ללמידה את תעוזות עובד הציבור- ובקין התקבלה. הוא לא ביקש לחזור את עורכי התעוזות. התביעה הציגה ראיותיה בדרך תצהירים של תעוזות עובד ציבור ערוכות כדין. בתעודה 4/4 מצהיר השוטר טל כי לפיו צילום שהפיק מצלמה בצומת המדורג עולה כי בתאריך 12.6.16 בשעה 15:51:38 מצהיר השוטר דרך נמיר- ש' רוקח בתל אביב, מהירות הרכב המצלום (שהפעיל את המצלמה) היה 104 קמ"ש. הרכב נסע בנתיב- 1. הופק דוח התנועה נשוא הדין כאן, ולא נעשתה כל פעולה שיש בה לשנות פרט מהפרטים המצוינים בו דוח".

ב- 5/5, מצהיר השוטר טל כי בתאריך 7.6.16 הוא בדק את "חידת הקצה" (המצלמה) שמצובת בצומת המדורג לפי נוהל שליטה ובקירה ומזכה תקינה, כמו כן תיעודת יכולת למלטה מטעם מכון התקנים התקפה למועד העבירה מיום 14.6.16 .

השוטר עוזד ראובני חתום על תעודת עדכ ציבור 6/6, כותרתו "בדיקת תמרורים המתיחסים לצומת דרך נמיר רוקח, הוא ממצא כי תמרור 424 (כניסה לדרכ' עירונית) היו מוצבים בכניסה, מכבי 20 למחלף רוקח מדרום משני צידי הכביש במרחק של 1500 מטרים מעמדת הפעלה ובקטע האכיפה היו מוצבים תמרור 426 משני צידי הכביש (מהירות מיוחדת), אסורה הנסעה ב מהירות העולה על מסמר הקמ"ש הרשות בתמרור). במרחק של 200 מטר מעמדת הפעלה. השוטר בועז בראש חתום על תעודת עדכ ציבור 7/7 דומה בפרטיה, כאשר מועד הבדיקה של מיקום התמרורים והצבתם התמרורים- 11.7.16. הינה כי כן, התמרורים במקומות היו מוצבים באותו הזמן לפני ביצוע העבירה והן לאחריה (העבירה

(12.6.16).

המסקנה המתבקשת היא כי התמרורים היו מוצבים אף בעת ביצוע העבירה.

כאמור, הנאשם לא כפר בעבירות על הרכב שמספר הרישוי הוא 9756606 כמפורט בתצלום 3/3. טענתו היא כי המדינה שגואה שכן בתצלום מצוין כי מzdaha מהירות של 104 קמ"ש בה בשעה שכabbת האישום נרשם כי הוא נסע במהירות 99 קמ"ש, דבר המצביע על טעות- טענה דחתה.

זאת לדעת, ככל, המדינה מחייבת- 5- קמ"ש מכל מהירות שנגדלת במכשיר אלקטронי לפי הוראות בית המשפט העליון בספקין דין לי עוטיה. ע"פ 4682/01 ורעד"פ 2216/01, (פורסם בנובו) כך כדי להגן על הנגה אפשרות של סטיית הדיווק במכשיר המודד. לפיכך נהגה התביעה בכתב האישום נשוא הדין כאן.

באשר לטענה כי הרכב המצלום היה בנתיב- 4- ולא בנתיב- 1- הטענה נדחת, הרכב המצלום הוא בנתיב- 1- ראה הרישום בגין הצלום.

סוף דבר, כאשר כל הפרטים המצוינים לעיל לא נסתרו, ולאור סעיף 27א. לפકודת התעבורה, נוסח חדש, תשכ"א-1961,(צלום רכב-ראיה קבילה), וכאשר מנגד הנאשם לא הביא כל ראייה שייהי בה כדי לסתור את אשר הציגה התביעה, בנוסף כאשר בתגבורתו של הנאשם יש לראות "ראשית הדינה", אני מרשים את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

עמוד 1

במה שקדם להציג הנאשם את הגנתו בכתב, אני מבטל את החלטתי מיום 16.12.25- להעביר תיק זה למרב"ד.

ניתנה היום, כ"ג שבט תשע"ז, 19 פברואר 2017, במעמד הצדדים.