



תת"ע 6535/11/14 - מדינת ישראל נגד נסים ניר אברהם

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

02 פברואר 2016

תת"ע 6535-11-14 מדינת ישראל נ'
אברהם

בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	נסים ניר אברהם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אורית מנדלוביץ

הנאשם - אין הופעה

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. העבירה המיוחסת לנאשם בכתב האישום היא, כי בתאריך 6/8/14 בשעה 17:30 בכביש 89, שעה שנהג את רכבו מכיוון מזרח לכיוון מערב, כביש בו המהירות המירבית המותרת הינה 90 קמ"ש, נהג במהירות של 121 קמ"ש. עבירה בניגוד לתקנה 54(א)(1) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.
2. האמצעי בו נמדדה מהירות נסיעתו של הנאשם, אליבא דגירסת התביעה, הינו מד מהירות לייזר להלן: (ממל"ז) מסוג LRBLTI20-20, אשר הופעל על ידי השוטר מוריס אבו ריש.
3. לאור ההלכה הפסוקה, ע"פ 5345/90 בראונשטיין נ' מ"י, פד"י מו(5) 40, כאשר מבקשת התביעה לבסס את ראיותיה להוכחת מהירות נהיגתו של הנאשם על התוצאה שנתקבלה באמצעות ממל"ז - עליה לעמוד בנטל ההוכחה בשלושה תחומים אלו הם:
 - א. על התביעה להוכיח, כי המכשיר, במקרה זה הממל"ז, הופעל על ידי שוטר מוסמך ומיומן.

עמוד 1



- ב. על התביעה להוכיח, כי הממל"ז פעל באופן תקין בשעת המדידה.
- ג. על התביעה להוכיח, כי הממל"ז הופעל כראוי, בקטע כביש מתאים ובתנאים שבהם לא מתעורר כל ספק סביר, שמא התוצאה שנתקבלה בצג הממל"ז לא משקפת נכונה את מהירות נהיגתו של הנאשם.
4. כעת לשאלה, האם עמדה התביעה בנטל השכנוע כנדרש במשפט פלילי ביחס לשלושת התחומים האמורים, התחומים יידונו אחד לאחד.
- א. אשר להוכחה בדבר הכשרתו, הסמכתו ומיומנותו של מפעיל הממל"ז, הוא עד התביעה מוריס אבו ריש, שוכנעתי מעל לכל ספק סביר, שעד התביעה פעל שעה שהפעיל את הממל"ז ומדד את מהירות נסיעתו של הנאשם בהיותו מוכשר, מוסמך ומיומן למלאכה זו. עד התביעה העיד בפני באומרו, כי הוא משרת במשטרת התנועה הארצית (מתנ"א), והוסמך להפעיל מדד המהירות הממל"ז כבר בינואר 2012.
- ב. אשר להוכחה בדבר היותו של הממל"ז עובר לשעת הפעלתו ומדידת מהירות נסיעתו של הנאשם תקין. גם בעניין זה, שוכנעתי מעל לכל ספק סביר שהממל"ז היה תקין בשעת ההפעלה וזאת מן הטעמים הבאים:
1. עד התביעה, רשם בדו"ח 1/ת את הבדיקות שביצע, הן לפני המשמרת והן בסיומה ומצא כי המכשיר תקין.
 2. העד פירט את הבדיקות אחת לאחת: בדיקה עצמית, בדיקת תצוגה תקינה, בדיקת תיאום ובדיקת כיוול.
 3. בנוסף, הוגשה תעודת עובד ציבור חתומה ע"י רס"ר יוליה לרמן המשרתת במעבדת מכשור ואכיפה ומצהירה כי ערכה ביקורת תקופתית למכשיר הנדון ביום 19/12/13 ובה נמצא המכשיר תקין וכשיר לפעולה.

אשר על כן, הוכח לשביעות רצוני כי המכשיר היה תקין בעת הפעלתו.

- ג. אשר להוכחה בדבר המקום והתנאים בהם הופעל הממל"ז. גם בעניין זה שוכנעתי מעל לכל ספק סביר כי המכשיר הופעל גם בתנאי השטח המבטיחים כי המכשיר מדווח את המהירות הנכונה וללא שיבושים.

בדו"ח 1/ת רשם עד התביעה כדלקמן:



הרכב הנ"ל הגיע מכיוון מעלות לנהרייה בנתיב הימני בודד לחלוטין בכביש. בעת נעילתו על מהירות, אני עמדתי סטטי בצומת ביציאה ממטע הזיתים, ביצעתי הצבעה עם קרן הלייזר למרכז הרכב, נקלט. מיד נסעתי אחריו, תוך שמירה על קשר עין רצוף, עד שנעצר בק"מ 9.5 לערך...

בנוסף רשם עד התביעה, כי לצורך אמינות ההפעלה, הקפיד על הדברים הבאים:

- א. היה קו ראייה נקי מהפרעות פיזיות בין המפעיל לבין רכב מהטרה.
- ב. ההפעלה נעשתה כלפי רכב המטרה שכל חלקיו הנטעים להראות גלויים לעיני המפעיל.
- ג. מרגע זיהוי רכב המטרה נקודת כיוון האדומה היתה מכוונת לאיזור מרכז רכב מהטרה עד לקבלת צליל אישור מדידה.
- ד. במהלך כל המדידה נקודת הכיוון האדומה כוונה לאיזור מרכז המטרה.
- ה. היה קשר עין רצוף בין המפעיל ורכב המטרה עד לעצירתו.
- ו. טווח גילוי רכב המטרה היה 130.9 מ'.
- ז. רכב המטרה היה בנתיב ימני מתוך שני נתיבים, כאשר הוא בתנועה מתקרבת.
- ח. בשעת הפעלת הממל"ז לא ירד גשם, שלג ולא היה ערפל.

5. גרסת הנאשם:

מטעם הנאשם העידו הנאשם בעצמו. למעשה, אין בפי הנאשם כל טענה שיש בו כדי לפגום במדידה שבוצעה. שוכנעתי, שהרכב הנמדד הוא רכבו של הנאשם. רכב הנאשם היה רכב בודד בעת המדידה, דהיינו בינו לבין השוטר לא היה כל רכב אחר למעט רכבו של הנאשם, כך שהאפשרות לטעות במדידה נשללת על ידי. הנאשם ביקש מהשוטר שהציג בפניו תעודת כיוול, אשר לא היתה ברשותו בעת המדידה, ומשהוצגה בפני ביהמ"ש, הוכח מעל לכל ספק סביר תקינות המכשיר. למעשה, אין בפי הנאשם כל טענת הגנה, למעט טענה כללית וסתמית ולפיה לא נסע במהירות המיוחסת לו. כמובן, טענה זו אינה יכולה לעמוד מול מדידה שבוצעה במכשיר תקין, על ידי שוטר מוסמך ותוך הקפדה על תנאי ההפעלה.

סופו של דבר, משהאפשרות לטעות במדידה נשללה על ידי, אין מנוס מלהרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

6. אשר על כן, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

נדחה לטיעונים לעונש ליום 5/4/16 שעה 12:00.



המזכירות תמציא העתק לנאשם.

הנאשם יהיה פטור מהופעה במידה וימציא טיעונים בעונש בכתב.

ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשע"ו, 02/02/2016 במעמד הנוכחים.

יעקב בכר , שופט בכיר