



תת"ע 6527/02/22 - מדינת ישראל נגד דניאל להב

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 6527-02-22 מדינת ישראל נ' להב
תיק חיצוני: 11250672513

בפני **כבוד השופט גיל אדלמן**
מדינת ישראל
נגד
דניאל להב
נאשמים

החלטה

בפני בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**) שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דנן בהיעדרו של המבקש.

א. הרקע העובדתי:

- נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה כשרישיון הרכב פקע בתקופה העולה על שנה (ובמקרה דנא פקע רישיון הרכב תקופה העולה על 5 שנים), וכן נהיגה ללא פוליסת ביטוח בתוקף.
- הנאשם זומן לדין בעניינו במעמד קבלת הדו"ח.
- ביום 11.4.2022, התקיים הדיון אליו לא התייצב המבקש. בנסיבות אלה הורשע המבקש (בהעדרו) בעבירה שיוחסה לו ונגזרו עליו: קנס בסך 1,000 ₪ ופסילת רישיון למשך שלושה חודשים. הוטלה פסילה מותנית בת חודשיים למשך שנתיים.
- ביום 3.5.2022 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול גזר הדין.

ב. טענות הצדדים:

- לטענת המבקש, הוא לא התייצב למועד הדיון וזאת משום שבאותה התקופה היה נתון לעומס בעבודה שגרם אצלו לבלבול במועד הדיון הקבוע בעניינו. המבקש טען כי סבר בטעות שהדיון קבוע למועד אחר.
- המבקש הוסיף כי נגרם לו עיוות דין וכי בידו הגנה טובה. לטענתו בעת שהרכב היה מושבת והוא המתין להבהרות מטעם משרד התחבורה, נהג לעתים ברכב וזאת בעצת המוסך, לטענתו הניע את הרכב ונייד אותו.



7. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין וטוענת כי המבקש קיבל את הזימון לידיו בעת קבלת הדו"ח ומשכך מועד הדיון היה ידוע לו. לטענת המשיבה המבקש למעשה הודה במעמד קבלת הדו"ח כי נוהג ברכב מידי יום ובכך למעשה מאשר את ביצוע העבירה ועל כן אף לא נגרם לו עיוות דין.

ג. דיון והכרעה:

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לבקשה, החלטתי לדחות את הבקשה.

8. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

9. כלומר, תחילה יש לבחון אימתי הומצא לנאשם פסק הדין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. אם חלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע. במקרה דנן הוגשה הבקשה במסגרת 30 הימים.

10. לגופה של בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין. התנאים אינם מצטברים (ראו גם רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מדינת ישראל** פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "**הלכת איטליא**").

11. בענייננו כאמור, זומן המבקש לדיון עם מסירת הדו"ח לידיו. לא מצאתי ממש בטענותיו של המבקש כי לא ידע על מועד הדיון. טענה בדבר בלבול במועד הדיון אין בה בכדי להצדיק קבלת הבקשה.

12. אשר לטענה כי ביטול פסק הדין נדרש כדי למנוע עיוות דין - אף בטענה זו אין ממש. המבקש בעצמו בדבריו אישר כי נהג ברכב מידי יום על אף שרישיון הרכב פקע וללא פוליסת ביטוח תקפה.

אשר על כן, אני דוחה את הבקשה לביטול פסק הדין שניתן נגד המבקש. פסק הדין יוותר על כנו.

ניתנה היום, י"ח אייר תשפ"ב, 19 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

