



תת"ע 6504/08/15 - מדינת ישראל נגד רסקין מיכה ראובן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 6504-08-15 מדינת ישראל נ' רסקין מיכה ראובן
בפני כבוד השופטת שרית קריספין-אברהם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה ע"י ב"כ עו"ד אלדר

נגד

רסקין מיכה ראובן

הנאשם ע"י ב"כ עו"ד גולן

הכרעת דין

כנגד הנאשם נרשמה, ביום 30.6.15, הזמנה לדין וכתב אישום, בגין נהיגה במהירות של 90 קמ"ש, בדרך עירונית, בה המהירות המותרת הנה 50 קמ"ש (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 54(א) לתקנות התעבורה.

הנאשם, באמצעות בא כוחו, כפר באישום המיוחס לו וכן, באמינות המכשיר, מיומנות המפעיל והמהירות המותרת במקום.

פרשת התביעה

מטעם המאשימה, העיד רס"ב דורון בהסטקר, מפעיל מכשיר מד מהירות לייזר מדגם UltraLyte (להלן - ממל"ז) ועורך הדו"ח והוגשו הדו"ח, שסומן ת/1 ויומן הפעלה, שסומן ת/2.

העד הציג תעודת מפעיל מוסמך וזאת משנת 2011.

כמו כן, הוגשו, בהסכמה, תעודת עובד ציבור בהקשר לבדיקה תקופתית שנערכה למכשיר שבנדון, ביום 12.3.15 שסומנה ת/3 וכרטיס מכשיר, שסומן ת/4 וכן, מזכר שערך השוטר נאיף סעיד, שסומן ת/5.

ע"פ גרסת המאשימה, ביום 30.6.15, בסמוך לשעה 10:40, נהג הנאשם באופנוע ברמת גן, בנתיב השלישי מימין ברחוב ז'בוטינסקי, מכיוון מערב לכיוון מזרח ובהגיעו בסמוך לבתים 1-3, נמדד רכבו, על ידי עד התביעה, באמצעות מכשיר ממל"ז מספר UX024829 וממרחק של 162.7 מטרים, כאשר הוא נוסע במהירות של 90 קמ"ש, העולה על המהירות המותרת במקום, שהנה 50 קמ"ש.



העד הורה לאתת, נאיף סעיד, לעצור את הרכב, שמר על קשר עין רצוף עם הרכב עד לעצירתו, וידא כי זהו הרכב שנמדד, הראה לנאשם את מכשיר הממל"ז ובו נתוני המדידה ורשם מפיו את הדברים הבאים: "אני נסעתי שבעים שמונים".

על פי ת/1-2, הרי שעובר לאכיפה ומדידת רכב הנאשם, ביצע העד את הבדיקות הנדרשות להוכחת תקינותו של מכשיר הממל"ז - בדיקה עצמית, בדיקת תצוגה, בדיקת תיאום כוונות ובדיקת מרחק קבוע וקבע כי הן היו תקינות. בנוסף, מילא העד אחרי הדרישות לצורך אמינות ההפעלה, כמפורט ב-ת/2.

עוד תיעד העד, כי בדק תקינותם של תמרורי 424, "כניסה לדרך עירונית", המוצבים ביציאה מכביש 20, לפני רחוב ז'בוטינסקי.

המכשיר שבנדון, נבדק במעבדה המשטרתית ביום 12.3.15, כאמור לעיל ונמצא תקין, כמפורט ב-ת/3 עד ת/4. ההגנה לא חלקה על תקינות המכשיר.

העד נחקר בחקירה נגדית לגבי אופנוע נוסף, שציין כי נסע בנתיב השני מימין ובמרחק מהאופנוע בו נהג הנאשם ועמד על כך, שאותו אופנוע, או כל רכב אחר, לא היו בטווח המדידה, כאשר מדד את מהירות נסיעת אופנוע הנאשם וכאשר קלט אותו בעינית המכשיר.

העד נחקר לגבי הצליל שנשמע בעת המדידה והשיב כי בעת קליטת המהירות, המכשיר משמיע צפצוף אחד ובהמשך, הוסיף כי יש כל מיני צפצופים - ראה עמוד 5 לפרוטוקול, שורות 3-8.

בתום פרשת התביעה, טען ב"כ הנאשם "אין להשיב לאשמה", מהטעם כי היה אופנוע נוסף סמוך לאופנוע בו נהג הנאשם וכן, כי העד השיב כי שמע צפצוף בודד בעת המדידה, דבר המעיד, על פי ת/6, על תקלה.

הטענה נדחתה, כמפורט בפרוטוקול.

פרשת ההגנה

מטעם ההגנה, העיד הנאשם בלבד ועל פי גרסתו, הגיע מכיוון תל אביב, לא הבחין בתמרור המורה על מהירות מותרת, אך ידע כי בדרך נמיר מותר לנסוע במהירות של 70 קמ"ש.

לאחר שפנה שמאלה, לכיוון רמת גן, ראה אופנוע נוסף במראת רכבו ובהגיעו לצומת, הבחין בשוטרים קופצים מאחורי תחנת אוטובוס לכביש, הוא עצר את רכבו והאופנוע השני עקף אותו והמשיך בנסיעה, וכעבור 3 שניות, הגיעו כלי רכב נוספים.

הנאשם נחקר והשיב כי הוא מכיר את המקום ואף שהגיע מתחום עירוני של תל אביב לזה של רמת גן, הרי שגם בדרך נמיר מותר לנסוע 70 קמ"ש.

הנאשם הוסיף כי לאחר שהחל להאט, ראה כי מד המהירות מורה על 70 קמ"ש.

הנאשם נחקר והשיב כי בעת שהבחין לראשונה בשוטרים, הם היו על גבי הכביש ובאותו רגע, הביט לראשונה על מד



המהירות של האופנוע והאט.

עוד נשאל וישר כי המשיך להאט על מנת לעלות על המדרכה וכאשר היה כמעט בעצירה, הגיעו כלי הרכב מאחוריו.

הנאשם נשאל ואישר כי העד הציג בפניו את המהירות שנמדדה במכשיר.

בהמשך, טען כי השוטרים לא היו על גבי הכביש עם מד הלייזר, שכן לא הבחין בהם.

בסיכומיה, טענה ההגנה כי יש לזכות את הנאשם, נוכח עדותו של עד התביעה, ששמע צפצוף אחד, בעת שנקלטה מהירות נסיעת רכב הנאשם, שכן, על פי מדריך למפעיל מד מהירות לייזר (ממל"ז) LR B LTI 20-20 ULTRALYTE, הדבר מעיד על שגיאת מדידה ולא נשמע צפצוף כפול, המעיד על כך שנמדדה מהירות.

עוד נטען, כי היה אופנוע נוסף בסמוך לרכב הנאשם ולא ניתן לדעת איזה מבין כלי הרכב נמדד על ידי העד וכי עדותו של הנאשם, לפיה, נסע במהירות של 70-80 קמ"ש, הייתה עקבית ואמינה, אך מאידך, אין בה די כי לבסס הרשעה בנהיגה במהירות זו.

דין והכרעה

לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם ושמעתי עדויותיהם, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ההגנה לא כפרה בתקינות המכשיר במועד האכיפה והסכימה להגשת מסמכי המעבדה, לעניין בדיקה תקופתית וכרטיס המכשיר ומכאן, שאין מחלוקת כי המכשיר היה תקין בעת העבירה.

כמו כן, אף שבמועד ההקראה, כפר ב"כ הנאשם באמינות המכשיר, הרי שלא הועלתה טענה כלשהי כנגד אמינותו, לא במהלך הדיון ולא בסיכומי ההגנה ולכן, אני קובעת כי ההגנה זנחה טענתה כנגד אמינות מכשיר הממל"ז שבנדון.

כל שטענה ההגנה, היה כנגד אופן הפעלת מכשיר הממל"ז על ידי עד התביעה, בהקשר לקיומו של אופנוע נוסף והצפצוף היחיד, כפי שפורט לעיל.

עד התביעה, העיד על עצמו כמפעיל מוסמך של המכשיר שבנדון וזאת משנת 2011, כפי שעולה מתעודת ההסמכה שהציג בתחילת עדותו. העד תיאר את אופן ההפעלה, זיהוי האופנוע בו נהג הנאשם, מדידתו ועצירת הרכב וכן, התייחס לבדיקות שביצע לפני ואחרי המשמרת, כנדרש.

עדותו של העד הייתה שוטפת ואמינה ונראה היה כי מדובר במפעיל מקצועי ומיומן.

עם זאת, אכן כשל העד בכל הנוגע לתיאור הצליל שהשמיע המכשיר בעת מדידת רכב הנאשם והשיב כי שמע צליל



ובהמשך הוסיף כי מדובר בצפצוף יחיד, המעיד, כפי שטען ב"כ הנאשם בצדק, על תקלת מדידה ולא על מדידת מהירות תקינה.

לאחר שעיינתי במדריך למפעיל ממל"ז, שצורף לסיכומי ההגנה, אני קובעת כי מדובר אכן בתשובה שגויה, אך מאידך, בלתי אפשרית בנסיבות המקרה ואפרט.

המדריך האמור מפרט, בין היתר, את מאפייני התצוגה השונים במכשיר הממל"ז ולגבי שגיאת מדידה, נאמר בעמוד 18: **"המכשיר יציג מצבי שגיאה שיכולים להתרחש במהלך מדידה או שיש תקלה בחומרת המערכת. כדי להבטיח שהמכשיר לעולם לא יספק לך מדידת מהירות שגויה, הוא בודק גם את חומרת המערכת וגם את המדידה. כאשר המכשיר מזהה מצבי שגיאה, הוא מציג קוד שגיאה במקום את ערך המדידה (ההדגשה שלי). קודי השגיאה מוצגים בפורמט EXX כאשר XX הוא מספר קוד השגיאה..."**

בעמוד 29, אליו הפנה ב"כ הנאשם בסיכומיו, שם נרשם מפורשות: **"צפצוף יחיד בתדר נמוך מציין שהתרחשה שגיאת מדידה. קוד השגיאה יופיע בתצוגה"**.

מאידך, אין מחלוקת בין הצדדים, כעולה מעדות הנאשם, בעמוד 11 לפרוטוקול, שורות 9-10, כי על גבי צג המכשיר הופיעה המהירות אשר צוינה בכתב האישום, לאחר הפחתה של 5 קמ"ש כנדרש.

מכאן, שלא ייתכן כי נשמע צפצוף יחיד, המעיד על תקלה, כאשר בפועל, נמדדה מהירות והופיעה על צג המכשיר, כפי שאישר גם הנאשם, שכן כמפורט לעיל, מקום בו הייתה תקלה במדידה, לא תופיע מהירות אלא האות E ולצידה, קוד השגיאה.

המסקנה המתבקשת היא כי העד שגה בתשובתו ולא זכר במדויק את הצלילים השונים שמפיק המכשיר במהלך עדותו, אך כיוון שמדובר בחקירה נגדית ולא ב"מבחן זיכרון" ועדותו של העד עשתה עלי רושם אמין ומקצועי בכללותה, אני קובעת כי אין בשגיאה זו כדי לשמוט את הקרקע מתחת לעדותו של העד לגבי אופן הפעלת המכשיר ואמינות המדידה.

מטעם זה, אני דוחה גם טענת ההגנה בנוגע לאופנוע נוסף, שנסע בסמוך לרכב הנאשם.

העד, בהגנותו ומקצועיותו, ציין כי היה אופנוע נוסף, במרחק מהאופנוע בו נהג הנאשם ובנתיב מקביל ועמד על כך שמדד את אופנוע הנאשם ולא רכב אחר. עדותו עשתה עלי רושם אמין ביותר ולטעמי, לא הצליחה ההגנה לסתור גרסתו, אף לא ברמה של העלאת ספק סביר.

באשר לעדות הנאשם, הרי שבניגוד לטענת ההגנה בסיכומיה, לא התרשמתי מעקביותה ואמינותה.

הנאשם טען כי לא ידע מה המהירות המותרת במקום, אף שהגיע מתחום עירוני ולא ראה, לגרסתו, כל תמרור המורה על מהירות מותרת. מכאן, היה עליו לדעת, כי המהירות המותרת הנה 50 קמ"ש והטענה כי בדרך נמיר מותר לנסוע 70



קמ"ש, אין בה כדי לסייע להגנתו.

הנאשם העיד כי רק לאחר שהבחין בשוטרים והאט מהירות נסיעתו, ראה כי מד המהירות מראה 70 קמ"ש. ברי, כי מדידת מהירות רכבו נעשתה לפני שהשוטרים סימנו לו לעצור את רכבו ומכאן, לא תיתכן מחלוקת, כי בעת המדידה, הייתה מהירות נסיעתו גבוהה יותר והנאשם אינו יודע, למעשה, באיזו מהירות נסע כאשר נמדד בפועל על ידי העד.

לאור כל האמור לעיל, הנני קובעת כאמור, כי הנאשם עבר עבירה כמיוחס לו בכתב האישום שבנדון.

ניתנה היום, י"ט אדר א' תשע"ו, 28 פברואר 2016, במעמד הצדדים