



תת"ע 649/06/17 - מדינת ישראל נגד מוחמד בדארנה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 649-06-17 מדינת ישראל נ' בדארנה מוחמד
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם מוחמד בדארנה
באמצעות עו"ד שאמי אסד

החלטה

1. הונחה לפני בקשה לביטול הוצאות בסך 1,000 ₪ שהושתו על הנאשם.

השתלשלות העניינים

2. כתב אישום בתיק זה הוגש ביום 1.6.17 בגין נהיגה ברכב שנמסרה עליו הודעת אי שימוש, בניגוד לתנאים שפורטו בהודעה ובגין נהיגה ללא תעודת ביטוח תקפה.

2. ביום 10.7.18, הורשע הנאשם, בהעדרו, נוכח אי התייצבותו לדיון, ונגזרו עליו 3 חודשי פסילה, 3 חודשי פסילה על תנאי, למשך שנתיים וקנס בסך 1,200 ₪.

3. נוכח בקשה לביטול פסק הדין, שהגיש ב"כ הנאשם, עקב טעות במשרדו ברישום הדיון, והסכמת המשיבה לביטולו, בוטל פסק הדין, והתיק נקבע להקראה ליום 28.1.18.

4. ביום 28.1.18 ביקש הסנגור, דחיה קצרה, היות שלדבריו הצדדים נתונים על סף הסדר. התיק נדחה ליום 7.6.18, כמבוקש.

5. ביום 7.6.18 הופיע עו"ד קויקס, בהעברה מטעם ב"כ הנאשם, וביקש לדחות, בשנית, את התיק נוכח תיק מקביל נוסף אותו מנהל הסנגור אצל כב' השופט י' בכר. התיק נקבע להקראה ליום 5.7.18. בהחלטתי ציינתי כי לא נתן דחיה נוספת.

6. ביום הדיון שנקבע התייצב הסנגור וביקש דחיה, בפעם השלישית, וציין כי קבועה לו פגישה עם ראש הלשכה שבוע שלאחר מכן. התיק נדחה להקראה ליום 25.11.18. צוין, בשנית, כי לא תתאפשר דחיה נוספת ועל הצדדים לנצל הדחיה הממושכת לצורך מיצוי המו"מ. בנוסף הודגש כי נוכח חומרת האישום חובה על הנאשם להתייצב לדיון.

7. בדיון שנערך ביום 25.11.18 הופיע עו"ד סלים אבו חרפה, בהעברה מטעם ב"כ הנאשם, ומסר כי הסנגור מבקש עמוד 1



דחיה קצרה ביותר. יוער כי זו הייתה הפעם הרביעית שהתבקשה דחייה בתיק. עו"ד אבו חרפה ציין כי הסנגור לומד בימי ראשון (היום בו היה קבוע הדיון). ב"כ המאשימה מסרה כי היא מותירה את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט.

בהחלטתי, בתום הדיון, ציינתי כי התיק ממתין מזה זמן רב למתן מענה לכתב האישום. לסנגור ניתנו מספר הזדמנויות, אולם, חרף זאת, טרם ניתן מענה לכתב האישום עד היום, וכי אין זו הפעם הראשונה שמופיע בתיק זה עו"ד בהעברה. נוכח הדחיות המרובות, הושתו על הנאשם הוצאות סמליות על הנאשם בסך 1,000 ₪ והתיק נדחה למתן תשובה סופי לכתב האישום ליום 6.1.19.

8. כעת הונחה בפני הבקשה דן, לביטול ההוצאות שנפסקו לנאשם. בנימוקי הבקשה צוין כי דודו של הסנגור, מוחמד שאמי, נפטר מאירוע לב, בשעות הבוקר, ועקב כך נאלץ הסנגור לשלוח לדיון עו"ד אחר, מטעמו.

הכרעה

9. אקדים ואומר כי נסיבות הבקשה אכן מצערות, אך נוכח השתלשלות העניינים בתיק לא מצאתי לקבלה.
10. ראשית, פסק הדין שניתן בתחילה בתיק זה, בהעדרו של הנאשם, בוטל, לבקשת הסנגור, לאחר שנטען כי טעות ברישום משרדו, הובילה לאי התייצבותו.
- בתיק נקבעו מספר ישיבות הקראה וניתנו לב"כ הנאשם מספר הזדמנויות לנסות ולהגיע להסדר עם התביעה. חרף זאת הוגשו שוב ושוב בקשות לדחייה מטעמו. לציין כי הבקשות לא הוגשו מבעוד מועד, וזמנו של בית המשפט הושחת לריק.
10. שמירה קפדנית על מועדים שנקבעו מסייעת לייעול המערכת. דחיית דיון למועד אחר משבשת את המהלך התקין של עבודת בית-המשפט ומאריכה את הדיונים, באופן שאין אפשרות לשלב ביום הדיונים תיק אחר במקום התיק, מושא בקשת הדחייה. יש בכך גם הכבדה מיותרת על עבודת מזכירות בית המשפט והארכת משך הבירור של העניין נושא ההתדיינות שלא לצורך. (ראה רע"א 3136/00 סלמאן נ' שוקייר, פ"ד נה(2) 97 (2001) (להלן - עניין סלמאן)).
11. הטלת סנקציות בגין הפרה של החלטות שיפוטיות היא חלק ממערכת משפט יעילה וצודקת. ראה לעניין זה ת"א 28490-11-12 פלוני נ' המאגר הישראלי לביטוח רכב - "הפול" (22.10.17), שם צוטטו דבריו של המשנה לנשיא (כתוארו דאז), ש' לוי:

"תורה נאותה של ניהול משפט צריך ותקבע, כפי שמקובל במדינות נאורות, שיטה של סנקציות על מי שפוגע בניהול היעיל של המשפט; וכשמירה על המועדים תהפך נורמה, כבר יהפוך השימוש בסנקציה למיותר." (שלמה לוי "תורת ניהול המשפט" ספר גבריאל בן 693, 699-700 (דוד האן, דנה כהן-לקח ומיכאל בך עורכים, 2011)).

12. זאת ועוד "נוהל טיפול בבקשות לשינוי מועד דיון" הוראות נוהל של נשיא בית המשפט העליון 1-14 (2014), קובע כלהלן:

"הכלל הוא כי דיונים יש לקיים במועד. שינוי מועד דיון, ובפרט דחייה של מועד דיון, הם החריג לכלל. לפיכך, קבלת בקשה לשינוי מועד דיון תישמר למקרים מיוחדים בלבד."



13. כפי שצויין בעניין סלמאן, אינטרס הציבור הוא שהמשפטים יתבררו במהירות ראויה ויתקיימו במועד שאליו הם נקבעו. בית המשפט הקדיש לדיון משבצת דיונית שהייתה יכולה להיות מנוצלת לשמיעת תיקים אחרים שממתינים בתור ומשהדיון לא נערך, זמנו של בית המשפט מבוזבז לריק.

בנסיבות האמורות, אין המדובר במקרה חריג המצדיק קבלת הבקשה.

לסיכום, הבקשה נדחית.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשע"ט, 29 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.