



תת"ע 6468/07/13 - מדינת ישראל נגד דניאל קריאל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 6468-07-13 מדינת ישראל נ' קריאל
בפני כב' השופטת רונה פרסון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

דניאל קריאל

הכרעת דין

בתיק זה החלטתי לזכות את הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום וזאת מחמת הספק.

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום- הודעת תשלום קנס- המייחס לו עבירה של נהיגה שלא בצידו הימני הקיצוני של הכביש וזאת בניגוד לתקנה 35 לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.
2. על פי הנטען בכתב האישום בתאריך 12.1.13 בסמוך לשעה 17:05 נהג הנאשם בכביש מספר 65 מצומת כפר קרע לכיוון צומת מי עמי ברכב מספר 1845471 כשהוא לא נוהג בצידו הימני הקיצוני של הכביש.
3. בישיבת ההקראה כפר הנאשם בעובדות כתב האישום וטען כי ניסה לעקוף רכב אחר ולכן לא היה בצידו הימני של הכביש.
4. מטעם המאשימה העידו עורך הדו"ח, המתנדב מר ששון חכמון ומתנדב נוסף שהיה עימו ברכב מר נתן גרינברג.
5. לאחר ששמעתי את שני עדי התביעה, הנאשם ועדת ההגנה מטעמו, מצאתי כי במקרה זה, כפי שיפורט להלן, לא ניתן לקבוע חד משמעית שעובדות כתב האישום הוכחו מעבר לכל ספק סביר ובמידת הוודאות הדרושה בהליך שבפני ומשכך מצאתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.
6. לדברי העד ששון חכמון הוא נהג בניידת סמויה בכביש מספר 65 מצומת קרע לכיוון כללי מזרח, צומת מי עמי, והבחין ברכבו של הנאשם החל מקילומטר 18.9 ועד קילומטר 22 כאשר הוא נוסע בנתיב השמאלי מבלי לחזור לנתיב הימני וזאת כאשר רכבו של הנאשם אינו עוקף או נעקף ע"י רכבים אחרים. חכמון הורה לנאשם לעצור את רכבו בשול הימני תוך שמירת קשר עין רצוף עם רכב הנאשם.
7. העד נתן גרינברג העיד כי נסע עם חכמון ברכב המשטרתי הסמוי במקום האמור ע"י חכמון וכי הבחין ברכב הנאשם כאשר הוא נוסע בנתיב השמאלי מצומת קרע מקילומטר 18.9 עד קילומטר 22 כאשר בכל קטע הדרך האמור רכבו של הנאשם נצפה על ידו כאשר הוא עוקף רכב אחד בלבד.



8. הנאשם מצידו העיד כי עמד בצומת קרע ברמזור אדום בנתיב השמאלי כאשר מימינו עומד רכב כחול ומאחורי הרכב הכחול מאזדה (הכוונה לרכב המשטרתי הסמוי) וכאשר האור התחלף לירוק הוא החל בנסיעה תוך שהרכב הכחול שמימינו נוסע מהר יותר מרכבו ולא מאפשר לו לחזור לנתיב הימני.
- לדבריו הבחין ברכב המאזדה עובר מהנתיב הימני לשמאלי ורכב אחר נוסף נסע בנתיב הימני. בשלב כלשהו כאשר הרכב הכחול התקדם מהר יותר ממנו בנתיב השמאלי אותת לו רכב המאזדה והוא, הנאשם חזר לנתיב הימני.
- בחקירתו הודה כי נהג לאורך קילומטר וחצי עד שני קילומטרים בנתיב השמאלי ואולם הסביר זאת בהיעדר אפשרות לחזור לנתיב הימני בשל הימצאותו של אותו רכב כחול בנתיב הימני.
9. לשאלת ב"כ המאשימה השיב הנאשם כי הבחין בסימן האיתות של רכב המאזדה וסבר כי הוא מבקש ממנו לחזור לנתיב הימני בכדי שיוכל לעקוף בשמאלי וכאשר הדבר התאפשר לנאשם ולדבריו התפנה הנתיב הימני הוא עבר לנתיב הימני ואז חלף משמאלו רכב המאזדה והורה לו לעצור בשול הדרך.
10. עדת ההגנה לא זכרה את כל פרטי הארוע רק ידעה להעיד כי במהלך הנסיעה היו מימין הרכב בו נסעה רכבים נוספים אשר לא אפשרו לנאשם לחזור ימינה שכן אם היה עושה זאת, לדבריה, היה "קורה אסון".
11. בשים לב להתרשמותי מהעדים כולם מצאתי לקבוע כי גירסתם של עדי התביעה שונה אחת מרעותה באופן מהותי ולא ניתן לקבוע על סמך גירסאותיהם האם הנאשם עקף או שלא עקף רכבים נוספים במהלך נסיעתו האמורה.
12. יתרה מכך, בשים לב להתרשמותי מצאתי לקבוע כי יש בעדותו של הנאשם כדי לסתור את גירסת עדי התביעה בשים לב להבדלים המהותיים הנ"ל וגם בכך יש לחזק את קביעתי.
13. יצוין כי כבר בזמן הארוע מסר הנאשם את גירסתו כפי שנרשמה במקום המיועד לרישום דברי הנהג כי "אני ניסיתי לעקוף את הרכב".
14. בסופו של יום מצאתי שלא עלה בידי התביעה להרים את נטל ההוכחה הרובץ עליה ולהוכיח את עובדות כתב האישום מעל לכל ספק סביר ולכן החלטתי כאמור לזכות את הנאשם מהמיוחס לו מחמת הספק.
15. מודעת זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 45 יום.
- המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.
- ניתנה היום, ט' טבת תשע"ה, 31 דצמבר 2014, בהיעדר הצדדים