

תת"ע 634/11/20 - מדינת ישראל נגד אחמד חסארמה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 634-11-20 מדינת ישראל נ' חסארמה

בפני כבוד השופט אסתר טפטה גרדי
ממשימה מדינת ישראל
באישור עוז"ד חנה ארשיד
נגד
נאשם
אחמד חסארמה
בנסיבות עוז"ד יاسر ח'אלילה

החלטה

לאחר עיון בבקשתו, ובתגובה המשיבה, שמתנגדת לה, הבקשה לביטול פסק הדיון נדחת מהתעדים הבאים:

הסגור טוען בבקשתו שנכח באולם בית המשפט, בעת מתן פסק הדיון בהיעדר, עתר לבטול את פסק הדיון לאalter, ומזהב זה התעלם מבקשתו. כפי שיפורט מטה, לטענה זו אין כל בסיס.

ראשית יצוין שהאירוע זכור לי היטב בשל הוותו חריג.

א. מועד הדיון להקראה בתיק זה היה קבוע ליום 9.12.20, בשעה 09:54. לאחר שהسنגור והנאשם לא התיצבו לדין, ניתן פסק דין בהיעדר הנאשם, כשהתוועע, עוז"ד חנה ארשיד, והקלדנית נוכחים באולם. יצוין שבתיק זה ניתן פסק דין בהיעדר, לצד תיקים נוספים בהם ניתן פסק דין בהיעדר הנאשמים ובא כוחם, שהיו קבועים לשעות הבוקר. עם סיום של תיקים אלה יצא בית המשפט להפסקה.

עם שובו לאולם, החל הסגור להתקומם נגד פסק הדיון שניתן בהיעדר, ופנה לבית המשפט, בצעקות רמות, בדרישה לבטל את פסק הדיון ולפתח פרוטוקול חדש. באותו מעמד הורתי לسنגור להגיש בקשה, בכתב, לבטל פסק הדיון, כמתחייב על פי דין. הסגור סרב להיענות לבקשתו, והמשיך להרים את קולו בדרישה לבטל פסק הדיון לאalter, באופן שאינו מכבד את בית המשפט ואינו הולם התנהלות של עורכי דין באולם בית המשפט. יצוין שבאים היו נוכחים, באותו עת, סגורים נוספים ונאשמים. הסגור אף צעק והתעקש שוב ושוב שכל עוד לא יבוטל פסק הדיון, הוא לא יעצוב את האולם. מפתת כבודו של הסגור, ולאחר שסביריו שאין זה מכובד לקרוא למאבטחים להוציא את הסגור מהאולם, ושאין זה נכון לשפט אדם בשעת מעטו, ולאחר שלא ניתן להמשיך לקיום את הדיונים סדרם, נאלצתי אני לצאת מהאולם לשלכתו למשך 10 דקות, עד שהسنגור ירגע. עם חזרתי לאולם, המשיך הסגור בשלו, הרים שוב את קולו, ודיבר באופן שאינו הולם, תוך שימוש בביטויים לא ראויים כלפי בית המשפט. שהسنגור לא הותיר כל ברירה בידי בית המשפט, ומישלא ניתן היה להמשיך לנהל את הדיונים סדרם, נאלץ בית המשפט לקרוא למאבטחי משמר בית המשפט, אולם אף קריאה זו לא סיעה להרגעתו. לדרישת המאבטחים, בסופה של יום, יצא הסגור מהאולם.

עמוד 1

עליה מהאמור שפסק הדין שנייתן בתיק זה ניתן בהuder הנאשם וסנגורו, לאחר כשעתים מהמועד שנקבע בהזמנה לדין. הסנגור, בניגוד לטענותיו, התיצב באולם רק לאחר שנייתן פסק הדין, בהuder, ולאחר שבית המשפט יצא להפסקה.

ב. לגופו של עניין, אשר לבקשתה לעיות דין, הסנגור לא פרט בבקשתו את סיכוי הגנת המבוקש ומכאן שלא הוכח קיומו של עיות דין (ראה לעניין זה רע"פ 2575/17 רון גיאר נ' מדינת ישראל, וכן רע"פ 8472/17, רע"פ 8478/17 ורע"פ 8479/17 מדינת ישראל נ' סאלם ואח').

ג. אשר לעונש, גם כאן לא הוכח קיומו של עיות דין. המבוקש הורשע בעבירות של נהיגה ברכב שנמסרה לגביו הודיעת אי שימוש, בניגוד לתנאים שפורטו בהודעה, ונהייה ללא תעודה ביטוח תקפה, ונדון לפסילה בת 3 חודשים, פסילה על תנאי, בת חודשים, למשך שנתיים, וקנס בסך 800 ש"ח.

הענישה בנסיבות העניין היא מידתית וסבירה. יציין שהմבוקש נוהג משנת 2000 ולהובתו 41 הרשעות קודמות.

לאור האמור לעיל הבקשה נידחת.

המצוירות תמציא ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ה' טבת תשפ"א, 20 דצמבר 2020, בהuder
הצדדים.