



## תת"ע 6304/05/21 - : מדינת ישראל נגד : ניסים זריהן

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 6304-05-21 מדינת ישראל נ' זריהן  
בפני כבוד השופטת שני שטרן

: מדינת ישראל

נגד

: ניסים זריהן

### הכרעת דין

**בהתאם להוראת סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982, אני מודיעה על זיכוי הנאשם, מחמת הספק.**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, ביום 11.10.20 בשעה 08:25, רכב על אופנוע ברח' דיזנגוף, וכאשר התקרב לצומת, בו עמד אוטובוס באור אדום, עקף הנאשם את האוטובוס תוך שהוא חוצה קו הפרדה רצוף. זאת, בניגוד לתקנה 36(ג) לתקנות התעבורה התשכ"א-1961.

הנאשם הגיש בקשה להישפט וכפר במיוחס לו.

מטעם המאשימה העיד השוטר רושם הדו"ח, (עת/1) שחזר על האמור בדו"ח, לפיו בעת שעמד ליד רחוב דיזנגוף 127, ראה את הנאשם, מעבר לצומת כאשר הוא עוקף אוטובוס שעמד באור אדום, מעברה השני של הצומת, תוך שהוא חוצה קו הפרדה כפול ורצוף. השוטר שמר על קשר עין, עצר את הרכב, הסביר לו את מהות העבירה ומסר לו הודעת תשלום קנס. (ת/1).

לשאלות הנאשם, השיב העד כי העבירה נעברה ברח' דיזנגוף 131, כי ראה את הנאשם מגיע מכיוון הקו הלבן ועוקף את האוטובוס. לדבריו, שמר על קשר עין מהרגע שהנאשם הגיע לקו הלבן ועד העצירה (ש' 3, עמ' 5 לפרוטוקול).

**שמעתי את עדויות הצדדים והתעורר בי ספק באשר לביצוע העבירה.**

הנאשם העיד. לדבריו, עקף את האוטובוס ואולם, לא חצה את הפס הלבן שכן, היה מרווח בין הפס לאוטובוס ונעמד



בצומת, בהמתנה לאור ירוק.

כתמיכה לגרסתו, הגיש הנאשם סרטון שצילם עת עצר אותו השוטר ואשר בו, נראה כי לא ניתן להבחין בו בעת שעקף את האוטובוס. (נ/1).

לאחר ששמעתי את הצדדים ובחנתי את הראיות, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת ממספר טעמים. משמיעת עד התביעה 1 אינני מגיעה לכלל מסקנה כי ראה את הנאשם חוצה בפועל את קו ההפרדה, אלא, הסיק שהקו נחצה. צפיתי בנ/1 והנצפה בו מתיישב עם גרסת הנאשם לפיה קשה לומר בוודאות כי ניתן לצפות בנאשם מגיע מאחורי האוטובוס. המדובר הוא בצומת גדולה, עמוסת אוטובוסים רחבים והתנועה בה מקשה על היכולת לצפות במתרחש מעבר לצומת.

מכאן קשה לקבוע בדבר השאלה, האם הבחין השוטר בפועל בנאשם כאשר הוא חוצה את קו ההפרדה, או שמא הסיק כי חצה את קו ההפרדה נוכח העקיפה. לא ברור כיצד יכול היה השוטר לצפות בנאשם מגיע מאחורי האוטובוס, שכן מדובר באופנוע, מאחורי אוטובוס. זאת, בשילוב עם המרחק בין השניים וחוסר הבהירות בנוגע למיקומם בנוגע למספרי הרחוב, יחד עם דברי הנאשם על אתר וגירסתו כפי שנמסרה בדיון הכפירה ובדיון שמיעת הראיות מעלים ספק סביר בנוגע לכך.

גירסתו של הנאשם לפיה עקף את האוטובוס מבלי לחצות את קו ההפרדה הינה סבירה ומעלה ספק סביר בנוגע לאישום המיוחס לו.

סיכומי של עניין, בבואי לשקול את גירסת השוטר אל מול גירסת הנאשם, על אף שדברי השוטר לא נסתרו בחקירתו, מצאתי את גירסתו של הנאשם וסבירה.

לאור כל האמור לעיל החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

הדיון הקבוע ליום 17.10.21 בטל. המזכירות תעדכן הנאשם טלפונית.

ניתנה היום, ח' חשוון תשפ"ב, 14 אוקטובר 2021, במעמד הצדדים