



תת"ע 622/08/21 - מוחמד שתייו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 622-08-21 מדינת ישראל נ' שתייו
תיק חיצוני: 11152350671

מספר בקשה: 2

מוחמד שתייו באמצעות בא כוחו עו"ד תאופיק עודה
מדינת ישראל

בפני
מבקש
נגד
משיבה
החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 27.10.21. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדיון. בנוסף המבקש כפר בעובדות כתב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שיוחסה לו. בהתאם, טען כי ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.
2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דיון והכרעה

1. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי למבקש נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדיון. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתו של המבקש על פי כתב האישום וחזרה בציון "לא נדרש". בהקשר זה ראה עפ"ת 10086-11-21 גאווי נ' מדינת ישראל שם נקבע: **"על מנת לסתור את החזקה, אין די לטעון לקיומם של פגמים או חוסרים "באישור המסירה" - הוא המסמך אליו מכוון המערער, אשר בו צוין כי הדואר לא נדרש. על המערער הנטל להראות באמצעות ראיות, מסמכים או בעקבות ברור שעשה, כי אי קבלת הדואר אינה נובעת מכך שהוא נמנע מלקבלו...הטענה כי אישור המסירה חסר פרטים, אין בה כדי לכפר על המחדל של המערער ומשמעויותיו."** מעיון באישור המסירה עולה כי מולאו בו שמו של הדוור, חתימתו ומועד המסירה. בנוסף אישור המסירה נושא את שמו של המבקש בצד תעודת זהותו ומספר תא הדואר, פרטים עליהם המבקש לא חלק. בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה לדיון בנסיבות שאינן תלויות בו.

3. גם לגופו של עניין המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר. אמנם המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי **"בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית**



בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה".

4. על המבקש הוטל קנס בסך 1200 ₪ (200 ₪ מעל לברירת המשפט) ופסילה על תנאי. ייאמר, כי לא מדובר בענישה מחמירה יתר על המידה, זאת בהתחשב בעברו התעבורתי של המבקש אשר נוהג משנת 1997 ולחובתו 25 הרשעות קודמות, לרבות בעבירה דומה משנת 2020, וכן בעבירה חמורה של נהיגה בשכרות. כך שגם בהקשר זה לא נגרם לו עיוות דין.

5. מעבר לנדרש, יצוין כי המבקש לא תמך בקשתו בתצהיר, ודי בכך היה כדי לדחות את בקשתו.

6. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין באם בקשתו תדחה.

7. הבקשה נדחית.

8. הקנס ישולם עד ליום 1.5.22.

9. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ד אדר א' תשפ"ב, 15 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.