



תת"ע 6112/08/13 - מדינת ישראל נגד ג'מיל דראושה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 6112-08-13 מדינת ישראל נ' דראושה
בפני כב' השופט שלמה בנג'ו

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ג'מיל דראושה

הנאשמים

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 3.8.2013 בשעה 02:00, נהג ברכב בקרית אתא, מול "בורג המפרץ", כשהוא שיכור וזאת לאחר שבדגימת אויר נשוף שניטלה ממנו נמצאו 570 מק"ג.

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען כי לא היה שיכור.

השוטר, עורך הדוח, רס"ב תאופיק עמאר, טיפל בכל האירוע וציין כי עמד בצומת קרית אתא מול בורג המפרץ. רכבו של הנאשם נסע מכיוון צומת קרית אתא ממזרח למערב. הוא סימן לנהג לעצור, ניגש אליו וביקש את רישונוותיו וכן ביקש ממנו לבצע בדיקת נשיפון. בבדיקה נכשל הנאשם. השוטר ביקש מהנאשם לצאת מהרכב, נטל את מפתחות הרכב והמשיך בבדיקות השכרות. השוטר ביצע לנאשם בדיקת נשיפה במכשיר הינשוף, כאשר הוא מציין כי בכל העת היה הנאשם בקשר עין רצוף עימו ולא הכניס דבר לפיו. כאשר התקבלו ממצאי בדיקת הינשוף, ונרשם לנאשם הדוח, רשם מפיו השוטר את התגובה הבאה: "אני מודה, עשיתי טעות שתיתי תעזור לי".

השוטר ערך דין וחשבון על ביצוע בדיקת שכרות באמצעות מכשיר ינשוף, בו ציין, כי ווידא כי מהרגע שעוכב הנאשם ועד לביצוע הבדיקה, הנאשם לא שתה, לא אכל וחלפו מעת שעוכב ועד הבדיקה לפחות 15 דקות. כמו כן, צוין כי הנאשם לא עישן לפחות 5 דקות לפני הבדיקה, לא הקיא במשך 15 דקות לפני הבדיקה. השוטר אף הוסיף בכתב יד על גבי הטופס המובנה: "הנאשם לא הכניס דבר מה לפיו או אפוי". עוד ציין כי לא נכח איש עימו בעת ביצוע הבדיקה. השוטר ווידא שימוש בפיה חדשה עבור כל נשיפה שבוצעה. בפלט הינשוף בבדיקה שמספרה 1982, התקבלה תוצאה של 570 מק"ג, לאחר שבשני מחזורי הנשיפה שבוצעו התקבלו ערכים נמדדים שנעו בין 570 מק"ג ל- 620 מק"ג אלכוהול (המכשיר מפיק את התוצאה הנמוכה ביותר מבין שני מחזורי הנשיפה). בנוסף, הוגשו לביהמ"ש ראיות בדבר אמינות מדידת כמות האלכוהול שנדגמה בגופו של הנאשם, אשר כוללות תעודת כיוול, המעידה על כיוול מכשיר המדידה, ותעודת

עמוד 1

עובד ציבור המעידה על ביצוע בדיקה תקופתית למכשיר הינשוף. מכאן, יש לקבוע שמכשיר הינשוף היה תקין ומכיל בעת ביצוע המדידה וכי המדידה בוצעה כדין ולפי הנהלים.

הנאשם קשר עצמו לביצוע העבירה. הוא אישר שהחל בנסיעה ממועדון לילה שם בילה ושתה 3 בירות, כך לגרסתו. עם סיום בדיקות השכרות, כאשר נערך לו תחקור והוא עומת עם תוצאות מכשיר הינשוף והוא התבקש להתייחס לממצאי הבדיקה אמר הנאשם: "אני מתנצל, חג תעזור לי". על דברים אלה חזר לכל אורך התחקור, וזו היתה, כאמור, גם תגובתו בעת שנרשמה לו ההזמנה לדין.

הסנגור המלומד, טען כלפי השוטר כי הנאשם שתה מים טרם ביצוע הבדיקה. הוא הפנה לדוח נסיבות המקרה המפורטות בהזמנה לדין (ת/1), שם רשום: "...יש לציין שהנהג לא אכל **אלא** [הדגשה שלי; כך נרשם במקור - ש. ב] שתה ולא אכל ולא הכניס דבר מה לפיו או אפו...". השוטר התייחס למילה "אלא" שנרשמה בדוח, והסביר שמדובר בטעות הדפסה. הוא מסר שבטעות הדפיס את האות א' לפני המילה 'לא', מה שגרם לשיבוש המשמעות של מה שאירע, ובלשונו: "יכול להיות טעות בהדפסה טעות באות א', היה צריך להיות לא שתה אבל כתוב אלא שתה" (עמ' 5 שורה 14 לפרוטוקול).

הנאשם טען כי בעת ההמתנה לבדיקה, שטף את ידיו ושתה מים, ושוטר אחר צעק עליו מדוע שתה מים, ואמר לו שלא יגיד את זה לקצין שלו הואיל ואותו שוטר רוצה ללכת הביתה. לדברי הנאשם, היו שם מספר שוטרים מפעיל הינשוף, השוטר תאופיק עמאר, היה עסוק עם הרבה אנשים. הוא קרא לנאשם וביצע לו את הבדיקה. כאשר התבקש הנאשם להסביר את תגובתו לפיה אמר לו השוטר לעזור לו וכי הוא מודה, אמר הנאשם שאמר את הדברים הללו לאחר שביצעו לו את בדיקת הנשיפון. עוד העיד, כי אמר לשוטר שלא שתה אבל למעשה שתה שתי בירות, וכך באו הדברים לידי ביטוי בפרוטוקול ביום הדין: "לשאלת ביהמ"ש איך אני מסביר את תגובת הנהג שנרשמה מפי אני משיב שאמרתי את הדברים הללו רק לאחר שביצעו לי את בדיקת הנשיפון, אמרתי לו שלא שתיתי אבל שתיתי שתי בירות, זה בסדר" (עמ' 6 שורות 11-13). כאשר התבקש הנאשם לתאר את השוטר הנוסף שלדבריו טיפל בו ושלידו, לטענתו שתה מים, טען הנאשם, כי מדובר בשוטר צעיר יותר, נמוך מהנאשם, לדבריו אותו שוטר מגיע למותניו, עם צבע שיער שחור ומבנה גוף מלא.

לאחר בחינת גרסאות הצדדים, השוטר מזה והנאשם מזה, אני מקבל את הסברו של השוטר ומאמין לו כי אכן מדובר בטעות הדפסה, הואיל ועיון במלל שהדפיס מלמד, כי אכן המשפט כולו מנוסח בצורה מסורבלת. השוטר ציין פעמיים כי הנאשם לא אכל. החשוב לענייננו הוא כי בדוח הפעולה של הפעלת מכשיר הינשוף המתעד את מהלך נטילת דגימת אויר נשוף מהנאשם, מציין השוטר בסעיף 4 לדוח באופן ברור למדי, כי הנאשם היה תחת פיקוחו ולא הכניס דבר לפיו. בהקשר זה אני מדגיש, כי השוטר מצא לנכון להוסיף על הכתוב, בכתב ידו והדגיש כי הנאשם לא הכניס דבר לפיו. לכן, בנסיבות אלה, ולאור ההסבר שמסר השוטר בביהמ"ש לא מצאתי כל טעם לפקפק בעדותו. מאידך, הנאשם מאשר בפני כי שיקר כאשר אמר לשוטר שלא שתה כלום, ואף לא התרשמתי מכנות גרסתו בכל התייחסותו לקיומו של שוטר נוסף בשטח שהיה עימו ושלידו כביכול שתה מים. עדותו לא היתה אמינה בעיני וגבלה בחוסר היגיון בולט. כך למשל תיאר הנאשם שהשוטר שלדבריו, היה יחד עם תאופיק עמאר הגיע לנאשם למותניים. התרשמתי שהנאשם "שולף" דברים מהמותן, בנסיון להרחיק עצמו מביצוע העבירה, תוך שאין בין הדברים אותם מסר בעדותו, לבין המציאות, דבר וחצי דבר. הנאשם אישר באופן ברור גם במהלך האירוע, וגם בעדותו בפניי כי אכן התוודה בפני השוטרים ששתה אלכוהול

ואף ביקש מהשוטר, תאופיק עמאר, לעזור לו. הנאשם שהבין כי קיימת בעיתיות בין הגרסה שמסר לשוטר "בשטח" בעת התחקור לבין הגרסה הכבושה שהוא מוסר כעת בבית המשפט ניסה להחליץ ממנה בטענה שהוא התודה בפני השוטר לאחר בדיקת הנשיפון. גרסתו של הנאשם היתה חמקמקה ולא מצאתי ליתן בה אמון.

עוד יצוין בהקשר זה כי על אף התנגדות המדינה, בתום ראיות ההגנה בשלב הסיכומים, הורה ביהמ"ש למדינה להמציא דוח עיסוק של השוטר תאופיק עמאר, על מנת לבחון אם אכן עבד לבד, אם לאו. מדוח העיסוק עולה כי השוטר עמאר עבד לבד, דבר המתיישב היטב עם ראיות התביעה. ודוק: גם אם הייתי מניח לטובת הנאשם כי היה שוטר נוסף באירוע, עדיין, לא היה בכך - לאור ממצאי המהימנות והעובדה שקבע ביהמ"ש לעיל - כדי לאיין את תוצאות הבדיקה המדעית שלא נסתרה בבדל ראייה, ולפיהן הנאשם היה שיכור לפי החוק, בעת שנהג ברכב.

לפיכך, הנני קובע כי טרם ביצוע הבדיקה, לפחות 15 דקות מהמועד שבו היא בוצעה, לא הכניס הנאשם דבר לפיו.

אשר על כן, לאור ממצאי בדיקת מכשיר הינשוף ומשאלה לא נסתרו על ידי הנאשם, אני מרשיע אותו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ד' שבט תשע"ד, 05 ינואר 2014, במעמד הצדדים

חתימה