



תת"ע 6112/06/18 - מדינת ישראל נגד יחזקאל פרבשטיין - בהעדר

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 6112-06-18 מדינת ישראל נ' יחזקאל פרבשטיין
תיק חיצוני: 90111928140

בפני	כב' השופט הבכיר, דוד לנדסמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	יחזקאל פרבשטיין - בהעדר

החלטה

הנאשם טען טענת התיישנות אשר בגינה על המדינה לחזור בה מכתב האישום נגדו ולהודיע על סגירת התיק נגדו.

הנאשם פירט את השתלשלות האירועים אשר הובילו אותו לבקש את ביטול הדו"ח מחמת התיישנות, וזאת כדלקמן:

1. בתאריך 30.03.16 - קיבל הנאשם דו"ח אשר מספרו: 9011928140 בגין עבירה של חגורת בטיחות.
2. בתאריך 10.04.16 שלח הנאשם בקשה לביטול הדו"ח ל-מפנ"א.
3. בתאריך 27.05.16 הנאשם קיבל תשובה מהמשטרה כי בקשתו נדחתה וכי תשלח אליו הודעת תשלום קנס מקורית.
4. בתאריך 29.05.16 נשלחה לנאשם הודעת תשלום מחודשת, לפיה, המועד האחרון להגשת בקשה להישפט הוא: 23.09.16.
5. בתאריך 21.09.16 - יומיים לפני המועד האחרון, שלח המבקש את הבקשה להישפט בדואר רשום.
6. בתאריך 02.10.17 - לאחר שחלפה למעלה משנה, שבה הנאשם לא קיבל הזמנה להישפט, שלח הנאשם ל-מפנ"א בקשה לביטול הדו"ח מחמת התיישנות.
7. בתאריך 21.11.17 קיבל הנאשם תשובה מהמשטרה, לפיה נשלחה תשובה ביום 14.11.16 לפיה בקשתו להישפט נדחתה מחמת איחור. הנאשם טוען כי מעולם לא קיבל ולא הגיע לידיו התשובה המשטרה. מה עוד, שקיימת טעות ביסודה של תשובה זו היות והבקשה להישפט נשלחה יומיים לפני תום הזמן הקבוע בחוק ולכן לא היה מקום לדחותה מחמת איחור.



לציין כי הנאשם צירף אסמכתאות כתמיכה לכל טענותיו, לרבות טופס הדואר הרשום בו מצוין מועד שליחת הבקשה להישפט.

במצב דברים זה, כאשר כתב האישום הוגש לאחר שחלפה למעלה משנה ממועד שליחת הבקשה להישפט, מבקש הנאשם מבית המשפט לבטל את ה-דו"ח מחמת התיישנות.

המשיבה כנגד, דחתה את בקשת הנאשם. וציינה כי מפנ"א שלחה לנאשם הודעה בדבר דחיית הבקשה להישפט מחמת איחור, ביום 14.11.16.

מבדיקה מעמיקה של המסמכים שהוגשו לבית המשפט על ידי המאשימה, עולה כי ההודעה בדבר דחיית הבקשה להישפט, נשלחה אל הנאשם בדואר הרגיל, אין על כך כל תיעוד, וקיים ספק אם זו אכן נשלחה לכתובתו של הנאשם ואם כן מדוע לא הגיעה למענו של הנאשם.

מה עוד, שהחלטת מפנ"א לדחות את בקשתו של הנאשם להישפט, טעות ביסודה היות שהיה על מפנ"א להזין במערכת את מועד שליחת הבקשה לא מועד קבלתה.

אומנם, ניתן לומר כי תשובת מפנ"א יכולה להיחשב כאילו מפסיקה את מירוץ ההתיישנות, אך זה רק בתנאי שהוכח כי אכן נשלחה וכל מה שיש בפני בית המשפט הינה טענה כי הנאשם כלל לא קיבל את התשובה לידי, היות וזו נשלחה בדואר רגיל ולא ניתן לדעת מה עלה בגורלה וגם אין כל אפשרות לעריכת בירור בדואר.

במצב דברים זה, מסכים אני עם עמדת הנאשם, שכן משלא הופסק מירוץ ההתיישנות ה-דו"ח התיישן.

לחילופי חילופין, נוכח השתלשלות העניינים, סבור אני כי אין כל עניין ציבורי בניהול תיק תעבורה בגין עבירה של חגורת בטיחות שבוצעה מלפני 3 שנים ולכן גם בשל נימוק זה יש מקום לבטל את כתב האישום.

אשר על כן, נעתר אני לבקשת הנאשם ומורה על ביטול כתב האישום.



ניתנה היום, ט"ז אדר א' תשע"ט, 21 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.