



תת"ע 5999/04/16 - מדינת ישראל נגד אשר חיים

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

13 אוקטובר 2016

תת"ע 5999-04-16 מדינת ישראל נ' אשר חיים יאיר

בפני כב' השופט עופר נהרי
בעניין: מאשימה

מדינת ישראל

נגד

אשר חיים

נאשם

הכרעת דין

כלפי הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי נהג במכונית בצומת הרחובות צמח דוד ודרך שלמה בת"א וכי לא ציית הוא עפ"י הטענה לתמרור 302 אשר היה מוצב בדרך בכיוון נסיעתו וזאת בכך שעפ"י הטענה לא עצר הוא את רכבו לפני קו העצירה, בניגוד לתקנות 22 (א) ו- 64 (ד) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בביצוע העבירה ולפיכך נקבע והתקיים דיון הוכחות.

מטעם התביעה העיד השוטר מר שאול מהתבי (ע.ת. 1) ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך (סומן ת/1).

מטעם ההגנה העיד הנאשם מר אשר חיים יאיר (ע.ה. 1).

מסקנתי לאחר מתן הדעת לראייה ולעדויות הינה שהתביעה עמדה כנדרש בתיק זה בנטל הוכחת המיוחס לנאשם.

ולהלן נימוקיה המפורטים של הכרעת הדין:

האירוע התרחש באור יום (בשעה 13:51 בצהריים).

לא מצאתי כי נסתר העולה מגירסת עד התביעה על כי תצפיתו אל עבר הדרוש לאכיפה היתה תצפית ראויה.

עד התביעה תיאר כי הוא עמד רגלית ברחוב דרך שלמה מס' 157, וזאת במרחק של 15 מטר בסה"כ, ועם פניו לכיוון הצומת.

עד התביעה גם תיאר בדו"ח באופן מפורט (וגם באופן נכון, כך מסתבר) את מסלול תנועתו של הנאשם עם מכוניתו



ברח' צמח דוד , בצומת, וברח' דרך שלמה.

לא נסתרה גירסת עד התביעה על כי בכיוון נסיעתו של הנאשם היה מוצב תמרור 302 וגם לא נסתר שקו העצירה סומן במקום היטב על פני הכביש .

עד התביעה פרט בדו"ח גם כיצד עקב אחרי תנועת גלגלי רכבו של הנאשם וכיצד הם נעו באופן רציף אגב השלמת הפניה ימינה לרח' דרך שלמה מבלי לעצור.

אף לא מצאתי כי נסתרה בכל דרך גירסת עד התביעה על כי נשמר על ידו קשר עין רצוף.

הנאשם טען כי שוטר אחר הוא שעיכב אותו וכי אף יש בידו(בידי הנאשם) סרטון וידאו המעיד על כך.

אלא שסרטון וידאו שכזה , או כל ראיה אחרת , לא הוצג או הוגש לבית המשפט ע"י הנאשם, וזאת על אף שלרשות הנאשם עמדו לא פחות מ- 4 חודשים ממועד ההקראה ועד למועד ההוכחות להתארגן ולהתכונן כדבעי לדיון ההוכחות, ועל אף שבישיבת ההקראה (ראה הפרוטוקול מיום 23/5/16) קיבל הנאשם הסבר מפורט מבית המשפט על כי קיימת לו (לנאשם) זכות להביא לדיון ההוכחות כל ראיה וכל עד מטעמו.

אני נותן אמון בגירסת עד התביעה על כי הוא שביצע את התצפית והאכיפה , הוא שעיכב את הנאשם על אתר , והוא שרשם לנאשם את הדו"ח.

הנאשם טען כי שוטר אחר, קרח ובגובה 1.90 , הוא שעצר אותו.

בצדק נשאל הנאשם בנסיבות אלה ע"י התובעת בחקירה הנגדית האם יש לו את פרטי אותו שוטר אלמוני והאם אותו שוטר לבש מדים וענד תג עם שם.

על שאלות אלה השיב הנאשם כי השוטר הנ"ל סרב לתת לו פרטים אך נכון הוא הדבר שלבש מדים, אך הנאשם, לדבריו, לא הבחין אם ענד תג עם שם.

הנאשם העיד תחילה כי עד התביעה ישב בניידת וכי ניידת זו חנתה 10 מטרים אחרי הפניה ימינה.

מעט מאוחר יותר, ובכל הכבוד, העיד הנאשם כי הניידת לא היתה 10 מטר מהצומת אלא 30 מטר , וגם נאלץ להודות כי יתכן שהיה קטע זמן ולו קצר ("חלון" זמן כדברי הנאשם) שבו אין הוא יכול לומר היכן היה עד התביעה במהלך האכיפה, וזאת , לדבריו, כי השוטרים "מתחבאים" .

הנאשם , ככלל , בחר לחקור חקירה נגדית קצרה את עד התביעה, וזאת על אף שלא הוגבל בכל דרך , בזמן או



בשאלות, במהלך דיון ההוכחות .

כאמור, ארבעה חודשים גם עמדו לרשות הנאשם (ובידו הפרוטוקול ישיבת ההקראה ובו הסברים כתובים מפורטים) כדי להתארגן ולהתכונן כהלכה לדיון ההוכחות.

לא מצאתי כי נסתרה גירסת עד התביעה בכל היבט ואף אין בידי לקבוע, גם לאחר החקירה הנגדית הקצרה שניהל הנאשם מול עד התביעה, על כי שוטר אחר אלמוני היה במקום וכי הלה בא כביכול חשבון עם הנאשם כטענתו של הנאשם.

אף לא מצאתי כי בעובדה שעד התביעה בחר שלא לרשום כלפי הנאשם בנוסף גם עבירה של נסיעה בנתיב תחבורה ציבורית (ולא נסתר העולה מת/1 שרשוב צמח דוד הוא נת"צ) כדי להפחית מעוצמת הראייה ביחס לעבירה שכן יוחסה.

לאחר כל זאת, ובהישען על אשר בא בפני בדיון ההוכחות בתיק זה, ואף אגב לקיחה בחשבון כי עד תביעה יחיד בתיק זה, מורשע הנאשם בביצוע העבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 13 אוקטובר 2016, במעמד הצדדים.