



תת"ע 5965/11/14 - מדינת ישראל נגד ח'דר עבאס ח'דר עבאס

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

02 פברואר 2016

תת"ע 5965-11-14 מדינת ישראל נ'
ח'דר עבאס

בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	ח'דר עבאס ח'דר עבאס

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אורית מנדלוביץ

הנאשם - נוכח

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, לפיו ביום 8/9/14, בשעה 22:45, בצומת טמרה, לא ציית לאור אדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.
2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום.
3. מטעם התביעה העידו השוטרים, רס"ר חמדאן אמל ורס"ר עופר פוגל. מטעם ההגנה העידו הנאשם ואביו. אציין, כי הנאשם אשר הגיש תלונה כנגד השוטר חמדאן, נמנע מלחקור אותו בחקירה נגדית באומרו: "אין לי שאלות לעד. מה יש לי לשאול אם הוא הרביץ לי בתחנה בנוכחות אשתי והוריי...".

עמוד 1



4. המחלוקת בין הצדדים הינה האם הנאשם נכנס לצומת בניגוד לאור האדום, בעוד ששני עדי התביעה מוסרים כי כך היה, הנאשם ואביו טוענים כי הנאשם נכנס לצומת שעה שדלק אור ירוק/מהבהב.

5. לאחר שבחנתי את גרסת המאשימה מזה, ואת גרסת ההגנה מזה, הגעתי למסקנה לפיה עמדה התביעה בנטל השכנוע כנדרש במשפט פלילי ביחס לעבירה המיוחסת לנאשם:

א. דוחות הפעולה של השוטרים מפורטים ולעניות דעתי משקפים נאמנה את נסיבות המקרה.

השוטר אמל מציין בפירוט רב את נסיבות ביצוע העבירה, המיקום של העבירה, וכן בעובדה כי הבחין בבירור שהנאשם נכנס לצומת באור אדום מלא: **"הבחנתי ברכב... נוסע לפניי ברמזור שהיה אדום מלא והנהג המשיך בנסיעה ולא ציית לרמזור שהיה אדום מלא, פנה שמאלה לכביש 70 והמשיך בנסיעתו. לציין שהצומת מואר, ראות חלקה. אני נאצלתי לנסוע אחריו באור אדום, הפעלתי מהבהבים וכריזה. נסעתי אחריו, הרכב עצרתי אותו מול גני טמרה..."**

גם במזכרו של השוטר עופר פוגל צוין כי הנאשם נכנס לצומת באור אדום מלא.

ב. השוטרים נסעו בעקבות רכבו של הנאשם ולא נטען כי היה מכשול או הפרעה לשדה הראיה של שוטרים להבחין בביצוע העבירה. אני סבור, כי במקרה דנן, לשוטרים היתה נקודת תצפית טובה יותר לעבר הצומת מאשר לנאשם, ומהמקום בו נסעו יכלו להבחין אם הנאשם נכנס לצומת באור אדום.

ג. אציין כי העובדה שהשוטרים, אשר לא היו במשימת פיקוח תנועה, החליטו לעצור את רכבו של הנאשם, למרות שאין ברשותם פנקס לרישום דוחות, מחזקת את אמינות גרסתם. השוטרים אף ציינו כי הם נכנסו לצומת באור אדום על מנת לעצור את הנאשם.

ד. לא מצאתי כל סיבה מדוע ירצו השוטרים לטפול אשם שווא על הנאשם, שהם בכלל לא מכירים.

ה. מטעם ההגנה העידו, כאמור, הנאשם ואביו. אביו של הנאשם סתר את גרסת הנאשם באומרו כי האור ברמזור התחלף לירוק מהבהב רק לאחר שבנו נכנס לצומת, בעוד שהנאשם אמר כי כבר בטרם כניסתו לצומת, האור ברמזור היה ירוק מהבהב.

6. סיכומי של דבר שוכנעתי מעל לכל ספק סביר, כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.



ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשע"ו, 02/02/2016 במעמד הנוכחים.

יעקב בכר, שופט בכיר

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה המיוחסת לו בכתב האשום.

עברו התעבורתי אינו מכביד.

אני סבור כי במקרה דנן היתה פגיעה לא מידתית בזכויותיו של הנאשם בתיק זה אשר לאחר שנעצר נלקח לתחנת המשטרה לצורך רישום הדוח. ניתן היה לזמן למקום עצירת הנאשם נידת אחרת שתביא לשוטרים פנקס דוחות או לשחרר את הנאשם והנוסעים יחד עמו ולהמציא לו את הדוח בשלב מאוחר יותר.

לפיכך, אינני רואה מקום למצות את הדין עם הנאשם ואני סבור שבו המקרה שבו על ביהמ"ש למצות את הדין עם הנאשם וכדי להמחיש את אי הנחת של ביהמ"ש מהפגיעה הלא מידתית בנאשם ובנוסעים יחד עמו אשית על הנאשם קנס סמלי בלבד.

* אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 100 ש"ח או יום אחד. הקנס ישולם תוך 60 יום.

* זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשע"ו, 02/02/2016 במעמד הנוכחים.

יעקב בכר, שופט בכיר

תקוה

עמוד 3