



תת"ע 5945/04/20 - מדינת ישראל נגד אמסיס סמיר ואח'

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 5945-04-20 מדינת ישראל נ' אמסיס סמיר

תיק חיצוני: 90514715144

לפני כבוד השופט צחי עוזיאל, נשיא

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשמים: אמסיס סמיר ואח'

החלטה

1. מונחת לפניי בקשת המדינה (המאשימה) לקבוע מתווה שיפוטי שיביא לאיחוד שמיעת הליכי הוכחות **בששה עשר תיקים** שונים העוסקים באמינות מערכת א-3, המתנהלים בבית המשפט לתעבורה במחוז תל-אביב בפני **שישה** מותבים שונים.

2. מאז הוגשה הבקשה ועד מתן החלטה זו, חלק מן התיקים נסגרו, והתיקים הנותרים מתנהלים בפני ארבעה מותבים שונים. להלן רשימת התיקים שנותרו פתוחים: תת"ע 5945-04-20; תת"ע 11440-04-20; תת"ע 3922-04-20; תת"ע 5908-08-20; תת"ע 7024-04-20; תת"ע 11395-04-20; תת"ע 1309-04-20; תת"ע 2587-01-21; תת"ע 5576-12-20; תת"ע 6416-04-20; תת"ע 10350-12-20; תת"ע 10438-12-20.

3. בתמצית יצוין כי כל ההליכים עוסקים באכיפת עבירות של נסיעה במהירות מעל המותר או נסיעה ברמזור אדום באמצעות מצלמות אלקטרוניות נייחות, בלתי מאוישות, הידועות בשם א-3. כפי שצוין בבקשת המאשימה, נושא זה - כפירה באמינות מערכת א-3 - נדון כיום במסגרת עשרות תיקים בבתי המשפט לתעבורה בכל רחבי הארץ, בפני דן יחיד ובמחוז דרום בפני מותב תלתא.

4. במסגרת חלק מהתיקים הנ"ל, הוגשו בקשות קודמות לאיחוד דיונים ואף ניתנו החלטות על-ידי מותבים שונים, כדלקמן:

א. ביום 11.3.2021, במסגרת תת"ע 5945-04-20 (אחד מהתיקים נשוא הבקשה דנן), דחתה כבוד השופטת קריספין, בין השאר נוכח התנגדות ההגנה, את בקשת המאשימה לאיחוד הדיון בכל תיקי א-3 הנשמעים בפניה, ונקבע כי רק התיקים בהם הנאשמים מיוצגים על-ידי אותו הסגור יישמעו במאוחד או כאשר ההגנה מסכימה לכך. יצוין, כי חלק מהתיקים אליהם מתייחסת החלטה זו של כבוד השופט קריספין נסגרו זה מכבר.



ב. בהמשך להחלטתה של כבוד השופטת קריספין, ביום 25.3.2021 הגישה המאשימה, במסגרת תת"ע 6809-04-20 (אשר אינו נמנה על רשימת התיקים נשוא ההחלטה מיום 11.3.2021) בקשה ליישום החלטתה של כבוד השופטת קריספין בקשר לתיקי א-3 נוספים הנשמעים בפני שני מותבים אחרים (היינו, איחוד הדיונים בהם הנאשמים מיוצגים על-ידי אותו סגור בפני מותב אחד). ביום 25.5.2021 נדחתה הבקשה על-ידי סגן הנשיא, כבוד השופט עופר נהרי, וזאת נוכח התנגדות הסגור והטעמים שפירט.

תמצית טענות הצדדים

5. המאשימה טוענת כי בכלל התיקים הנזכרים בבקשתה, כפירת הנאשמים זהה ועניינה אמינות מערכת א-3, וכי מרבית חומרי החקירה - שהיקפם רב מאוד - זהים. כמו כן, רשימת העדים מטעם התביעה בכלל ההליכים הינה אותה רשימה, וכוללת מומחים (אותם המומחים) במגוון תחומים (טכניים), כאשר השאלה שבמחלוקת היא אותה השאלה - שאלה שבמומחיות בדבר אמינות מערכת א-3. הוטעם כי ניהול ההליכים תחת נתונים אלו בכל הליך בנפרד יביא בהכרח לבזבוז זמן שיפוטי, יאריך ויסרבל ההליכים.

בנסיבות אלה, עותרת המאשימה כי נשיא בתי המשפט במחוז יורה על הקמת הרכב מורחב אשר ידון באמינות מערכת א-3 ועל ריכוז כלל התיקים בפני הרכב זה, וזאת בהתאם להוראות סעיף 47 לחוק בתי המשפט, תשמ"ד-1984 (להלן: "**חוק בתי המשפט**"). לחילופין, עותרת המאשימה לניתוב כלל התיקים הנשמעים בפני מותבים שונים לאותו מותב, וזאת בהתאם לסעיף 49(א) לחוק בתי המשפט, כאשר לאחר מכן תוגש לאותו מותב בקשה לאיחוד התיקים.

6. חלק מן הנאשמים לא הגיבו לבקשה לאיחוד התיקים, וחלקם התנגדו לה במגוון טענות, ובהן: הבקשה מהווה ערעור - שלא כדין - על החלטות כבוד השופטת קריספין וסגן הנשיא, כבוד השופט עופר נהרי; אין בהעברת הדיון בתיקים לדיון בפני הרכב תלתא כל תועלת או צורך (מנימוקים שונים שפורטו בתגובות); סעיף 49 לחוק בתי המשפט אינו רלוונטי למקרה דנן; אין מקום להגדיר תיקים אלו, הבוחנים אמינות מערכת א-3, כ"תיקים עקרוניים" (חלק מהנאשמים סברו דווקא שיש להגדיר נושא תיקים אלה כנושא עקרוני המצדיק דיון בפני הרכב מורחב); יש לאפשר לכל נאשם לנהל את משפטו כראות עיניו.

דיון והכרעה

7. כזכור, המאשימה מבקשת כי בית המשפט יורה אחד משניים: (א) הקמת הרכב מורחב אשר ידון באמינות מערכת א-3 וריכוז כלל התיקים הנ"ל בפני הרכב זה; (ב) ניתוב כלל התיקים למותב יחיד, כאשר לאחר מכן תוגש לאותו מותב בקשה לאיחוד הדיון התיקים.

הבקשה להורות שהדיון יהיה לפני שלושה שופטים

8. סעיף 47 לחוק בתי המשפט קובע:



"בית משפט שלום ידון בשופט אחד, ואולם רשאי נשיא בית משפט השלום, לבקשת השופט היושב לדין, לבקשת בעל דין ולאחר שנתן לבעלי הדין הזדמנות לטעון את טענותיהם לעניין זה, או ביוזמתו להורות שהדין בענין פלוני יהיה לפני שלושה שופטים; נשיא בית משפט השלום יקבע את השופטים שמהם יורכב בית המשפט."

9. הוראת החוק הנ"ל אינה מפרטת השיקולים הנדרשים לצורך קביעה כי עניין מסוים העומד לדיון יובא בפני שלושה שופטים. עיון בפסיקה בנושא זה מלמד כי נשיא בתי משפט השלום עשו שימוש בהוראה הנ"ל בעיקר במקרים בהם דובר בסוגיה המעוררת עניין ציבורי רב או במקרים בהם היה צורך בהקניית מדיניות אחידה בסוגיה משפטית משמעותית (ראו למשל עפ"א (מרכז) 14425-02-09 **נגריית אורי בלה בע"מ נ' מדינת ישראל (הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מרכז)** (11.6.2009)).

10. בענייננו, הוברר כי נשיא בתי משפט השלום במחוז דרום, כבוד השופט אלון גבזון, כבר הורה על שמיעת הליך דומה בפני הרכב מורחב מן הטעם **"ששאלת אמינותו של מכשיר א-3 היא שאלה עקרונית המעוררת עניין ציבורי רב"** (תת"ע (ב"ש) 9804-05-20 **מדינת ישראל נ' חוה** (12.8.2020)). בתיק האמור התקיימו ישיבות רבות, והוא מצוי בשלב מתקדם ועתיד להסתיים - להערכת המאשימה - בסוף שנת 2021. בנסיבות אלה, כאשר יש להניח כי פסק דינו של הרכב השופטים במחוז דרום יקנה מדיניות אחידה בסוגיה המשפטית, אין כל צורך או תועלת בהבאת אותה הסוגיה בפני הרכב נוסף (בקשר לדחיית בקשה דומה בשל קיומו של הרכב אחר הדין בנושא ראו החלטתו של נשיא בתי משפט השלום במחוז חיפה, כבוד השופט סלאמה (כתוארו אז), בתת"ע (חיפה) 7308-05-20 **מדינת ישראל נ' טל לוי ליבוביץ** (11.8.2020)).

הבקשה להעברת כלל התיקים למותב אחד מכוח סעיף 49(א) לחוק בתי המשפט

11. לטענת המאשימה, סעיף 49(א) לחוק בתי המשפט מסמיך את נשיא בתי המשפט במחוז להורות על העברת כלל התיקים המתנהלים בפני מותבים שונים בבית המשפט לתעבורה למותב ייעודי אחד. סעיף 49(א) קובע:

"נשיא בית משפט השלום רשאי להורות שהליך מסוים שהובא או שיש להביאו לפני בית משפט שלום במקום פלוני וטרם החל הדיון בו או שענין שהוחלט בו על פסלות שופט, בין שהחל הדיון בו ובין שטרם החל הדיון בו, יהיה נידון בבית משפט אחר הנמצא באזור שיפוט שבו הוא מכהן כנשיא וכן רשאי הוא להורות כאמור לגבי סוג מסוים של הליכים אזרחיים והליכים בעבירות תעבורה."

12. גם אם ניתן לקבל את טענת המאשימה לפיה ראוי כי כלל הליכים יידונו בפני אותו המותב אשר ישקיף עליהם כמכלול ויקבע את סדרי הדיון המתאימים לבירור המחלוקות, הרי שלא ניתן להורות כן במקרה הנדון נוכח השלב בו מצוי כל אחד מההליכים ובהיעדר הסכמה מצד ההגנה.



13. סעיף 49(א) לחוק בתי המשפט אכן מסמיך את נשיא בתי המשפט במחוז להורות על העברת תיקים בין בתי משפט שונים במחוז ואף על העברת סוג מסוים של הליכים בעבירות תעבורה למותב ייעודי, אלא שהוראת החוק קובעת מפורשות כי הדבר אפשרי ובלבד שהדיון "טרם החל". כידוע, בהליכי תעבורה המשפט "החל" עם הקראת כתב האישום לנאשם, והדברים נכונים ביתר שאת בעניינו, כאשר בכלל התיקים נשוא הבקשה, הנאשמים אף השיבו לכתב האישום וכפרו במיוחס להם. בנסיבות אלה, לנשיא בתי המשפט במחוז אין סמכות להיעתר לבקשה (ראו ע"א (ב"ש) 62969-02-20 **חנה קדמי רחמים נ' עו"ד אסנת אהרוני שלחון** (20.4.2020); בע"מ 8152/19 **פלוני נ' פלונית** (מיום 16.1.2020)).

14. לאור כל האמור, בקשת המאשימה - נדחית. כל אחד מהתיקים ימשיך להתנהל בפני המותב שהחל לשמוע ההליך.

15. המזכירות תסרוק החלטה זו בכל התיקים המופיעים בסעיף 2 להחלטה זו ותמציאה לצדדים בהקדם.

ניתנה היום, י"ב אב תשפ"א, 21 יולי
2021, בהעדר הצדדים.
צחי עוזיאל, שופט
נשיא בתי משפט השלום
במחוז תל אביב