



תת"ע 5894/12/18 - מדינת ישראל נגד מימון רפאל אביטן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

11.9.19

תת"ע 5894-12-18 מדינת ישראל נ' אביטן

בפני כב' השופט, סגן הנשיא עופר נהרי
בעניין: מאשימה

מדינת ישראל

נגד

מימון רפאל אביטן

נאשם

הכרעת - דין

כלפי הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי בעת שנהג הוא במכונית בכביש מספר 4 בק"מ 107 לדרום נהג הוא באופן אשר קיפח זכות אדם להשתמש שימוש מלא בדרך וזאת בכך שעקף כלי הרכב שעמדו בפקק ובניגוד לתקנה 21 (ב) (1) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בביצוע עבירה ולפיכך נקבע והתקיים דיון הוכחות.

מטעם המאשימה העיד השוטר מר בן אלהר (ע.ת.1) ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך (סומן ת/1).

מטעם ההגנה העיד הנאשם (ע.ה.1) ובמסגרת הדיון הציג הוא באולם בית המשפט סרטון מתוך הטלפון הנייד שלו - סרטון אשר לטענתו צולם ע"י אשתו כשנה לאחר האירוע. (לציין שהסרטון לא הוגש בכל מדיה וכן שהעורכת של הסרטון לא הובאה לעדות ע"י הנאשם).

הצדדים סיכמו בעל פה.

מסקנתי בעקבות מתן הדעת לעדויות ולראיות הינה שהתביעה הוכיחה כנדרש את אשר יוחס לנאשם.

לא נסתר כי לשוטר היתה תצפית טובה אל עבר התנהלותו של הנאשם עם מכוניתו ואל עבר הדרוש לאכיפה.

למעשה, אף בסיכומי, ציין הנאשם כי הוא לא כופר במה שהשוטר אמר וכי הוא רק חולק על השוטר מבחינת הפרשנות של דרך הנהיגה.

לא נסתרה גירסת השוטר על כי לפני אי התנועה המצויר על הכביש אשר עליו עמד הוא בתצפית ופניו לצפון, בחר הנאשם לסטות שמאלה עם מכוניתו ונכנס בין כלי רכב שעמדו בפקק בנתיב הימני.



אף לא נסתרה גירסת השוטר (ולמעשה אף חוזקה בגירסת הנאשם עצמו) על כי במיקום שבו סטה הנאשם שמאלה אגב עקיפה מימין של כלי הרכב האחרים שנהגיהם המתינו בסבלנות בפקק, היו מסומנים חיצים על הכביש המורים כי נתיב הנסיעה הוא לפניה ימינה לתחנת הדלק.

ובמילים אחרות : עולה תמונה עובדתית אשר לפיה בעוד שנהגים ממתינים בסבלנות בפקק על מנת לנוע ישר, בוחר הנאשם (אשר אגב ציין כי המקום בהחלט מוכר לו) לעקפם מימין בנתיב שנועד בהמשכו לפניה ימינה לתחנת הדלק ואז להיכנס בסמוך לאי התנועה המצוייר שמאלה.

לא נסתר כי בעת האירוע היה אור יום והראות היתה טובה.

לא מצאתי כאמור כי בחקירה הנגדית שניהל הנאשם מול השוטר נסתר שהשוטר יכול היה לראות היטב את דרך התנהלותו של הנאשם עם מכוניתו במקום כפי שראה.

הנאשם חזר וטען (גם בסיכומיו) כי הוא לא הפריע לתנועה.

אסביר לנאשם כי העבירה המיוחסת לו היא קיפוח זכות - ובמקרה זה הכוונה לקיפוח זכותם של נהגים אחרים אשר להבדיל שהנאשם, לא ביצעו עקיפה מימין של כלי הרכב האחרים הממתינים בסבלנות בפקק כדי להקדימם ולהיכנס לפניהם וכך להקדימם

אגב עיכובם ותוך שימוש בנתיב אשר במיקום הסטיה של הנאשם שמאלה נועד לשמש לפניה ימינה לתחנת הדלק.

בכך לטעמי גובשו יסודות העבירה המיוחסת לנאשם.

ובאשר לסרטון (שהעורכת שלו כאמור לא העידה ואשר מתאר מצב דברים בחלוף שנה ואף לא הוגש) הרי שלא זו בלבד שמשקלו נמוך מאד בנסיבות אלה, אלא שאף לגוף העניין אין בסרטון הכללי הזה כדי לסייע לנאשם בהינתן דבר העובדות הספציפיות באירוע דן.

לציין אגב כי בעוד שמסיכומיו של הנאשם עצמו עולה כי הוא איננו כופר למעשה במה שהשוטר אמר כי ראה ("אני לא כפרתי במה שהשוטר אמר") לא מנע הדבר מהנאשם לעלוב בשוטר על אתר ולכנות על אתר אז את השוטר "שקרן". (ראה בת/1).

לאור כל המנומק לגוף האירוע לעיל, ואף לאחר שלקחתי בחשבון כי עדות יחידה מטעם התביעה מצויה בפני בתיק זה, מורשע הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 11.9.19 במעמד הצדדים