

## תת"ע 5886/04/21 - ריאד חמוצה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 5886-04-21 מדינת ישראל נ' חמוצה  
תיק חיזוני: 41211024637

בפני כבוד השופט שרת זוכוביצקי-אור  
ריאד חמוצה  
נגד מדינת ישראל  
מבחן

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר המבוקש ביום 21.05.21.

1. ביום 21.04.21 קיבל המבוקש לידי ד"ח מסווג הזמנה לדין שמספרו 41211024637 המיחס לו עבירה של נהיגה ברכב מנועי מבלי שהיתה לו או לאדם אחר פוליסטה ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב, בוגוד לסעיף (א) לפיקודת ביטוח רכב מנועי[נוסח חדש], תש"ל - 1970 ועבירה של נהיגה ברכב שניתנה עליו הודיעת אי שימוש בוגוד לסעיף 8(ד) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

2. ביום הדיון אליו זומן, לא התיצב המבוקש בבית המשפט, ומכך נקבע העדרו ונגזרה עליו פסילה למשך 3 חודשים הופעל עונש פסילה על תנאי למשך 2 חודשים שנוצר עליו בגין הרשעה קודמת במצטרב, פסילה על תנאי של שלשה חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,000 ל"נ.

### טענות הצדדים

### טענות המבוקש

3. המבוקש, טعن כי נעדר מהדיון כיוון שהדיון התקיים בערב חג אצל המוסלמים וכן בשל נסיבות אישיות קשות. לטענת המבוקש הוא סבר שהדיון ידחה בשל החג ולכן לא התיצב בבית המשפט. לטענת המבוקש כי הוא תיקן את תיקו

עמוד 1

את הרכב, אך בשל נסיבות שאין קשורות בו לא ניתן למכון כדי להכשיר את הרכב לנסיעה.

4. לטענת המשפט העונש שהוטל עליו מחייב ותקופת הפסילה ארוכה. לחילופין ביקש המשפט לדחות את תחילת ביצוע הפסילה בשלושה חודשיים, על מנת לאפשר לו להתארגן.

### **טענות המשיבה**

5. המשיבה טענה כי המשפט קיבל לידי את הזמנה לדין ואף חתום עליה, מיד בסמוך לאחר ביצוע העבירות וללא טענתו לפיה סבר שבשל החג של המוסלמים הוא יכול לא להתיצב לדין מבלתי לבקש את רשות בית המשפט ולא בקשה דחיה אינה יכולה לעמוד לו.

6. אשר לעונש שהוטל על המשפט, טענה השיבה כי נוכח עבורי התעבוריתי הכלול عشرות עבירות מדובר בעונש סביר ומידי המצוים במתחם הענישה ولكن לא נגרם למשפט כל עיוות דין.

### **דין**

7. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך בהליכים פליליים מורה על קיום דין בעניינו של נאשם. בדברי כב' השופט שם בע"פ 1903/99 חסין נ' מדינת ישראל מיום 7.4.2008:

"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסברים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דין יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרישה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגינות ההליך הפלילי".

8. ככל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד פ") הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא יגרם לו בכך עיוות דין.

9. כאשר הנאשם הזמין לדין כדין ואיינו מתיצב רואים אותו כਮודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.

10. סעיף 130 (ח) לחסד פ קובע כי הנאשם מתיצב למשפטו ונדון בהעדתו רשיי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו וה坦אי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולענין זה ראו רע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל מיום 29.12.09 בו נקבע כי:

"כל אדם הזכות לויומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התיאצבות של אדם בדיון אליו זומן כדי להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודינו יגזר, כשם שארע בענייננו. משך היה, הנטול הוא על המבקש לבטל את פסק הדיון להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאו התיאצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".

11. מדובר בבקשת המוגשת ללא תצהיר ודינה להידחות על הסוף בשל כך. לעומת מה נדרש אדון בבקשתו לגופה.

#### **קבלת הזמנה לדין וקיומה של סיבה מוצדקת לאו התיאצבות המבקש**

12. הזמנה לדין שנקבע ליום 21.05.2012 נמסרה למבקר במועד ביצוע העבירות והוא אישר את קבלתה בחתימת ידו.

13. המבקש טען בועלמא כי סבר שמועד הדיון ידחה בשל החג המוסלמי ובשל נסיבות אישיות קשות, אותן בחר לא לפרט ולגביהן לא צרכ כל אסמכתא. על אף שידע על מועד הדיון, עשה דין לעצמו לא התיאצב לדין ואף לא הגיע בקשה לדוחיתו. בנסיבות אלה אני קובעת כי הזמנה נמסרה למבקר בדיון וכי לא הייתה סיבה מוצדקת לאו התיאצבותו.

#### **האם קיימש חשש לעיוות דין**

14. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאו התיאצבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדיון שניית בהיעדרו בלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 17/6165 סעדה נ' מדינת ישראל מיום 24.4.2018).

15. בכלל, ביטול פסק דין שניית בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דין יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דין (רע"פ 18/1911 עמיד גיש נגד מדינת ישראל מיום 27.5.2018).

16. המבקש לא כפר במיוחס לו בכתב האישום. טענתו לפיה תיקן הרכב אך לא הסדיר חידוש הרישוי במשרד הרישוי לא נתמכה בראות והוא אף אינה טענת הגנה שעשויה להביא לשינוי תוצאות פסק הדיון. יתרה מכך, גם אם היה המבקש מעלה טענות של ממש להגנתו מוטלת על בית המשפט חובה לבחון אותן בנסיבות של ממש. קבלת טענה זו ממשועתיה כי כל מי שיש לו הגנה טוביה יכול שלא להופיע לדין שנקבע בעניינו ולאחר הרשותו וגזרת דין יוכל לגורם לביטולו של גזר הדין (ע"פ 2119/02 כהן עופר נ' מדינת ישראל מיום 14.4.2002, רע"פ 1773/04 אלעוברה אסמעיל נ' מדינת ישראל מיום 23.2.2004).

17. למבקר עבר תעבורתי מכבד הכלל 124 הרשעות קודמות ובכלל זה פסילה על תנאי שהינה ברת הפעלה. בנסיבות אלה אין סבורה כי יגרם לנאשם עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדיון.

18. מדובר בבקשת המוגשת בשינוי של מעלה מ-3 חודשים ללא נימוק מצדיק זאת גם בהיבט זה דין הבקשת להידחות.

לנוכח האמור ומכוון עקרון סופיות הדיון הבקשת נדחתה.

19. לפנים משורת הדין ונוכח נסיבותו האישיות של המבוקש דוחה המועד להפקדת רישון ליום 1.12.21. מורה על ביטול תוספת פיגורים. המבוקש ישלם את הקנס ב-5 תלומים חדשים החל מיום 1.12.21.

**מצירות תשלח החלטה לצדים.**

ניתנה היום, כי אלוול תשפ"א, 28 אוגוסט 2021, בהעדך  
הצדדים.