

## תת"ע 5859/09 - מדינת ישראל נגד לב ארטור

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 5859-09-16 מדינת ישראל נ' לב ארטור

לפני כבוד השופט דן סעדון

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד

לב ארטור

הנאשמים:

### הchlטה

לפני בקשת הנאשם לחפות עונש פסילה שהוטל עליו בתיק זה, לאחר שנשפט בהיעדרו, עם עונש פסילה שהוטל עליו בתיק אחר.

1. הנאשם עומד לדין על עבירה של נהגה כשתוקף רישוון הנהיגה שלו פקע השנה וחודש ימים. ביום 30.10.16 התקיים דיון ההקראה בתיק. הנאשם התייצב וביקש שהות על מנת להיוועץ בע"ד. המועד נדחה, בנסיבות הנאשם, ליום 17.1.17. למועד הנדחה לא התייצב הנאשם ועל כן נשפט בהיעדרו והוטל עליו עונש הכלול פסילת רישוון למשך חודשים.

2. הנאשם טוען כי לא קיבל הזמנה לדין שבו נשפט בהיעדרו. בבקשתו היא לחפות את הפסילה שהוטלה עליו בתיק זה עם פסילה ממושכת יותר שהוטלה על הנאשם אחר המתנהל בביב"ש אחר.

3. התביעה הזמנתה להגיב לבקשתה אך לא עשתה כן.

### דין והכרעה

4. דין הבקשה להידוחות. ראשית, מועד הדיון בו נשפט הנאשם היה ידוע לנאים שכן הוא נכח בדיון בו נקבע מועד זה. על כן לא היה צורך לשולח לנאים כל הזמנה נוספת. הנאשם אימן טוען כל טענה לעניין חומרת העונש אותו קיבל או בעניין אחוריתו לעבירה בה הורשע. מכאן שאין כל הצדקה לבטל את פסק הדין ובוודאי שאין הצדקה לשנות רכיב מרכזי ובסכום זה את גזר הדין. אילו היה הנאשם מעוניין לבקש לחפות את עונשי הפסילה שהושטו עליו

היה עליו לכל הפחות להתייצב לדין הנדחה בעניינו ולבקש זאת. התעלמותו מדין זה מונעת ממנו ביום מלבך לשנות את תוצאות ההכרעה שהתקבלה בהיעדרו. למעשה מן הנדרש אציוν כי הכלל הוא בדבר הנסיבות עונשי פסילה ולא חפיפתם (סעיף 42 (א) לפקודת התעבורה) ואין בבקשתה כל נימוק עונייני מדוע מוצדק בנסיבות העניין לסתות מן הכלל במקרה זה.

.5. לאור כל האמור הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ה' שבט תשע"ח, 21 ינואר 2018, בהעדך  
הצדדים.