



תת"ע 5838/09/18 - מדינת ישראל נגד דראך ברק

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 5838-09-18 מדינת ישראל נ' דראך ברק

לפני כבוד השופטת שרית קריספין
המאשימה:
נגד
הנאשם:
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד דביר
דראך ברק

פסק דין

הנאשם זכאי מחמת הספק

כנגד רכב הנאשם נרשמה, ביום 1.4.18, הודעת תשלום קנס בגין, עצירה בכניסה לשטח המיועד לכלי רכב (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 72(א)(4) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

הנאשם כפר באישום המיוחס לו וטען: "לא עצרתי, החנתי סמוך לבניין, צבע אפור. יום למחרת קיבלתי את הדו"ח להפתעתי. החנתי לפני הכניסה. לא חסמתי בשום אופן את הכניסה".

מטעם המאשימה, העיד המתנדב זורזינסקי רפאל, מטעמו הוגשו הדו"ח שסומן ת/1 ודו"ח פעולה, שסומן ת/2.

מטעם ההגנה, העיד הנאשם והוגשו תמונות שסומנו נ/1 עד נ/3.

על פי גרסת המאשימה, ביום 1.4.18, בסמוך לשעה 19:27, נשלחה נידת משטרה לרחוב פרלשטיין 10 בבת ים, לאחר שבמוקד 100 של המשטרה, התקבלה תלונה על רכב החונה בכניסה לחניון הבניין.

העד הגיע למקום, בלויית מתנדב נוסף, אריק שמר, כעולה מ-ת/2 ובהגיעו למקום, פגש במודיע, שפרטיו לא צוינו, ניסה לאתר את בעל הרכב, באמצעות הכריזה המשטרתית ולאחר שהנסיון כשל, נרשם הדו"ח שבנדון.

הנאשם העיד להגנתו ועל פי גרסתו רכבו חנה בסמוך, אך לא בכניסה לחניון הבניין, אלא באופן המתועד בתמונות שהגיש. לטענתו, ייתכן כי רכב אחר חנה לפניו והוא זה שחסם את הכניסה לחניון.



דין והכרעה

לאחר ששמעתי את הצדדים, בחנתי את הראיות, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת בהליך פלילי, כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

המתנדב הנוסף, שהגיע עם עד התביעה למקום האירוע, לא ערך כל תרשומת ולא העיד בבית המשפט, לתמיכה בגרסת העד ויש לזקוף עובדה זו לחובת המאשימה.

עוד אציין, כי לא ברור לי מדוע לא נעשה ניסיון לאתר את בעליו של הרכב באמצעות המסוף המשטרתי ולא רק באמצעות כריזה מניידת, שכן סביר להניח, כי ניתן היה ליצור קשר טלפוני עם בעל הרכב החוסם ולפעול להסרת החסימה, במאמץ קטן נוסף.

הנאשם עמד על גרסתו, ועדותו בבית המשפט עשתה עלי רושם אמין.

בע"פ **4004/98 ורשבסקי נגד מדינת ישראל**, חזר כבוד הש' מודריק, על החלטתו בתיק קודם וקבע:

"... בוודאי שלא ניתן לומר שלעולם יש לראות את עדות השוטר כעדיפה... הוא עלול גם להטעות שלא במכוון. על כן צריכה הערכאה הדיונית לעמוד על המשמר ולפקח "שבע עיניים" על עדויות השוטרים, שמא נמצא בהן דבר, אפילו קטן יחסית, המעמיד בספק את הביטחון באמינותם. תהיה ההסתברות לקבלת עדות שוטר גבוהה ככל שתהיה, אין היא הסתברות מלאה והאפשרות שהשוטר טעה... לעולם קיימת".

לא ייתכן חולק, כי בעובדה כי שוטר/מתנדב נוסף, שנטל חלק פעיל באירוע, אינו עורך כל תרשומת לגבי האירוע ואינו מעיד בבית המשפט, יש משום פגיעה בהגנת הנאשם.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

ניתן היום, כ"א כסלו תשע"ט, 29 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.

מורה על ביטול הדיון שנקבע ליום 23.12.18.

המזכירות תשלח לנאשם עותק מפסק הדין בצירוף התמונות שהגיש.

זכות ערעור כחוק.