



תת"ע 5806/09/16 - מדינת ישראל נגד קרופיק דוד

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 5806-09-16 מדינת ישראל נ' קרופיק דוד

לפני	כבוד השופט דן סעדון
המאשימה:	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים:	קרופיק דוד
	ע"י ב"כ עו"ד חורש

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין.

1. בבקשה טוען הנאשם (להלן: **המבקש**) באמצעות סנגורו, כי הוא הורשע בתיק זה בעבירה של "נהיגה במהירות מופרזת". לדבריו, לא התייצב לדיון כיוון שלא קיבל זימון לדיון ואילו היה מקבל זימון - היה מתייצב. לפיכך ולנוכח העונש החמור, לשיטתו, שהושת עליו עותר המבקש לבטל את פסק הדין.

2. התביעה מתנגדת לבקשה.

דיון והכרעה

3. הקשר בין עובדות מקרה זה לנטען בבקשה הוא רופף ביותר. המבקש לא הואשם - וודאי לא הורשע - בעבירה של נהיגה במהירות מופרזת אלא בעבירה של נהיגה ברכב שניתנה לגביו הודעת אי שימוש על ידי שוטר שהוא בוחן תנועה. טענת המבקש כי לא קיבל זימון אינה מדויקת ואף אילו הייתה מדויקת ספק אם היה בה כדי להועיל לו. היא אינה מדויקת מכיוון שההזמנה לדיון חזרה בציון "לא נדרש". אמור מעתה, המבקש הוא שלא דרש את ההזמנה לדיון וברור כי אין דינו כדיון מי שכלל לא הוזמן לדיון. זאת ועוד, גם אילו הייתי נכון לקבל את הטענה כי יש להשוות את דינו של המבקש לדיון מי שלא קיבל זימון לא היה בכך כדי להועיל למבקש. מדוע? משום שמעיון בפרוטוקול ישיבת יום 31.10.16 בפני הש' בונדה עולה כי המבקש הוא שביקש דחיה של הדיון על מנת לרפא את הפגם שעליו מבוסס כתב האישום. בקשה זו נענתה בחיוב. לאחר מכן שיגר המבקש בקשה לדחות את הדיון בשל מצבו הבריאותי. הדיון נדחה בהיעדר המבקש, אך כאמור **לבקשתו**, ליום 8.5.17 - הוא היום בו נשפט המבקש בהיעדרו. כעת, נניח לצורך הדיון כי המבקש שיזם את דחיית הדיון לא קיבל הזמנה לדיון. האם עובדה זו פוטרת אותו מחובתו לעקוב אחר החלטות



המתקבלות בבקשות שאותן הוא יזם? התשובה השלילית ברורה מאליה. לאחרונה חזר בית המשפט העליון על דברים ברורים אלה באומרו כי " זוהי חובתו של בעל דין לעקוב אחר ההליכים בעניינו, קל וחומר אם נבצר ממנו להגיע למועד דיון - עליו לעמוד על המשמר ולוודא שהסבריו התקבלו, לכל הפחות למקום הנכון." (רע"פ 1673/15 אלזיאדנה נ' מ"י (16.6.15))

4. המבקש שיגר בקשה לדחות את מועד הדיון אך פטר עצמו מלעקוב אחר ההחלטה הניתנת לפי בקשתו. בנסיבות האמורות הטענה כי המבקש "לא זומן כדין" אינה יכולה לעמוד.

5. יכולתי לסיים בנקודה זו את ההחלטה ולדחות את הבקשה. ב"כ המבקש טען באופן לקוני כי גזר הדין שניתן בעניינו של המבקש הוא חמור אך יש לזכור כי העונש נקבע בהתאם לחומרת העבירה בנסיבותיה ועל רקע עברו התעבורתי של המבקש. גם ב"כ המבקש אינו טוען כי גזר הדין שהוטל אינו מידתי או שלמבקש נגרם עיוות דין.

לאור כל האמור ובהיותי מונחה על ידי האפשרות כי שמיעת טיעוני ההגנה תאפשר שינוי מה בגזר הדין, ולא בשל כל נימוק אחר שהוצג בבקשה, יבוטל גזר הדין בלבד על מנת לאפשר למבקש להעלות טיעוניו לעניין העונש. טיעוני הצדדים לעונש יתקיימו ביום 13.9.17 שעה 08.30.

ניתנה היום, י"ד תמוז תשע"ז, 08 יולי 2017, בהעדר הצדדים.