



תת"ע 5724/04/17 - עבירות נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 5724-04-17 מדינת ישראל נ' עבירות נגד
תיק חיצוני: 90507522267

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקש	עבירות נגד
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר כדן ביום 18.09.17.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

המדובר בעבירה של נהיגה במהירות מופרזת.

הזמנה נשלחה כדן בדואר רשום וחזרה בציון "לא נדרש".

נקבע הן בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי והן בפסיקה כי "לא נדרש" מקים חזקת מסירה גם בהתייחס להזמנות לדן (ע"פ 3202/16 בן נחום נ' מדינת ישראל (18.5.16) ורע"פ 3698/17 יוסופוב נ' מדינת ישראל (7.5.17)).

אין המפורט בבקשה כדי להרים את הנטל המוטל על כתפי המבקש להוכיח כי אי קבלת ההזמנה אינה נעוצה בהימנעותו לקבלה.

לגופו של עניין, אין הגנה.

אין במפורט בבקשה או במסמכים שצורפו כדי לענות על הדרישות שנקבעו בבימ"ש העליון אשר יש בהן כדי להניע את ההליך מחדש (ע"פ 9142/01).

גם הטענה הכללית כי אחר נהג, אין בה בהכרח כדי להצביע על חשש לעיוות דין.

לא צורך תצהיר נהג, אין הסבר מדוע המבקש לא פנה מבעוד מועד למשטרת ישראל להודיע כי אחר נהג לכאורה, ניתן היה לעשות כן עם קבלת ההודעה על העבירה ואין הכרח לעשות זאת לאחר קבלת ההזמנה לדן [לעניין טענת אחר נהג לאחר מתן פסק דין כאשר אישור מסירה חזר בציון "לא נדרש" ע"פ 11070/08 לוי נ' מדינת ישראל (7.1.09), רע"פ 3698/17 יוסופוב נ' מדינת ישראל (7.5.17)]. המבקשת הגישה בקשה לביטול שני פסקי דין שניתנו בהעדרה, הזמנות לדן חזרו בציון "לא נדרש". בית המשפט המחוזי נימק פסק דינו ביחס לחזקת המסירה על בסיס עמוד 1



ההלכה שנקבעה ברע"פ 3202/16 בן נחום נ' מדינת ישראל (18.5.16), ובאשר לטענה כי אחר נהג נקבע כי אין חשש לעיוות דין בהסתמך על ההלכה שנקבעה ברע"פ 7709/13 סאסי נ' מדינת ישראל (28.11.13). **בית המשפט העליון דחה הבקשה**.

העונש שהוטל תואם את נסיבות העבירה ועושה העבירה.

כאשר אדם לא מתייצב לדיון בתיק תעבורה, רואים את אי התייצבותו כהודיה בעובדות ואין מניעה שבימ"ש ייחשף לעברו התעבורתי לצורך בחינת העונש, בטרם גזירת הדין.

אין עיוות דין.

הבקשה נדחית.

הואיל ולבקשה צורף תצהיר כתחליף להפקדת רישיון, מניין ההפקדה מיום הגשת התצהיר לתיק בימ"ש.

ניתנה היום, כ' חשוון תשע"ח, 09 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.