

תת"ע 5667/10/13 - מדינת ישראל נגד פארוק אבו נאב

30 אפריל 2016

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 13-10-5667 מדינת ישראל נ' אבו נאב

לפני כבוד השופט לאה שלזינגר שמא
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
פארוק אבו נאב
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד קמינסקי

הנאשם וב"כ עו"ד מג'אדלי

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על-פי הודהתו בעבירה של נהייה ללא רישיון נהיגה תקף בהיותו בלתי מורשה, בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה.
2. עפ"י כתוב האישום, בתאריך 13.8.9.15 שעעה 15:20 לערך, נהג הנאשם ברכב מ.ר. 8010724 בכיביש 55 מחסום צופים, ללא רישיון נהיגה.
3. הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת 99 ולחובת 29 הרשעות קודמות מהן: רבות בין נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שפקע. בגין הרשעתו האחרוןנה משנת 2011 ריצה הנאשם מאסר בן שישה חודשים בעבודות שירות ותלי ועומד נגדו מאסר מותנה בן 8 חודשים בעבורות של נהיגה בזמן פסילה או ללא רישיון נהיגה שפקע מעל שנה, שהינו בר הפעלה.
4. בהחלטתי מיום 2/2/15 הורתתי לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם, ברם ביום 16/3/2

עמוד 1

© verdicts.co.il - דין פסקי כל הזכויות שמורות לאתר

התברר כי הנאשם לא התיצב בפני שירות המבחן ולפיכך שירות המבחן לא הגיע לתסקير בעניינו. בבקשת הסגנור לדחיתת הדיון לצורך נדחתה והצדדים טענו לעונש.

5. התביעה בטעונה הבהירה כי מדובר בעבירה של נהיגה על ידי מי שאינו מושחה לסוג הרכב. לנائم רשיון נהיגה לטרקטור משנת 99' והעבירה המזוהה לו היא נהיגה ברכב פרטי. בטעונה לעונש עטרה התביעה לגוזר על הנאשם מאסר בפועל תוך הפעלת המאסר המותנה במצטבר, הפעלת הפסילה המותנית במצטבר, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

התביעה טענה כי המאסר המותנה שהוטל על הנאשם חל גם במקרה דנן והפנתה לרע"פ 15/8751.

ההגנה טענה בטעונה לעונש כי הנאשם בן 35, נשוי ואב לשתי קטינות והנائم מצרפת יחיד. לנائم חובות בסך של כ- 400,000 ₪ בהוצאה לפועל והפעלת המאסר המותנה תגרום לкриישה כלכלית של משפחתו. לפיכך ביקש הסגנור את רחמי ביהם"ש.

כמו כן ציין הסגנור כי מדובר בעבירה משנת 2013 והתנאי הינו בגין עבירה משנת 2011 ולפיכך יש להתחשב בכך. עוד ציין הסגנור כי אין מדובר בנהיגה על ידי מי שאינו מושחה לנהיגה כלל, אלא אך אין מושחה לסוג הרכב ולפיכך מתחם הענישה הינו פסילה בפועל וקנס. עוד טען הסגנור כי המאסר המותנה אינו תקף במקרה דנן.

לאור האמור לעיל ולאור הودאותו של הנאשם ביקש הסגנור כי נסתפק בעונש של פסילה, תנאי צופה עתיד וקנס מידתי.

6. לזכותו של הנאשם הודהתו.

7. אין צורך להזכיר מילים על מסוכנותה של העבירה בה הורשע הנאשם והוא מעידה כי הנאשם בז לחוקי התעבורה. הנאשם נהג בהתעלמו מהסכמה הברורה והמידית הנשכפת מנהיגתו ללא רישיון נהיגה תקף לסוג הרכב, תוך הפגנת זלזול בבטיחותם של משתמשים בדרך.

כאמור מדובר בנائم אשר נתפס נוהג ברכב פרטי בעוד הוא אינו מושחה לנוהג ברכב פרטי כלל. יצוין, כי גם רישיון הנהיגה בו מחזק, הוא לטרקטור בלבד.

חוمرة יתרה במקרה דנן בו גם מאסר מותנה למשך 8 חודשים, שימושוו מאשר מאחורי סוג ובריח, לא היה בו כדי להרטיע את הנאשם מלchlor ולבצע העבירה. בנסיבות אלה יש להחמיר עם הנאשם ולהטיל עליו עונש שיש בו כדי להביע את סolidת החברה מהתנהגותו החמורה של הנאשם ולהרטיע אותו ואת הרבים מלבור עבריות דומות. ושוב לא לモותר להזכיר כי הענישה אינה מכוונת רק נגד הנאשם אלא גלום בה גם מסר לציבור הרחוב, מסר שהוא בו כדי להרטיע עבריניים בכוח בתחום זה בדרך של קביעת רף ענישה גבוהה, וכן המציגות העגומה של הקטל בכבישים.

במעוין ובמחדריו העיד הנאשם על עצמו כי מושך החוק אינו חל עליו. רחמןות יתרה כלפי כמוות ההתאזרחות עמוד 2

אל הולכי רגל תמיימים ואל שאר המשתמשים בדרך. אין הצדקה לחושפם לסכנות נפשות גם לא לנזקים הכספיים הנובעים מן הקושי להיפרע ממי שגרם לפגיעה בתאונת דרכים כאשרינו מחזיק בראשון ואיןנו מבוטח. ראה רע"פ 8013-13 אמיר מסעוד נ' מדינת ישראל.

אשר לטענת הסגנור המלמד- כי אין להפעיל התנאי כיוון שלא חל על העבירה בה הורשע הנאשם- אינני קיבלת טענותו. הרצינול העומד מאחוריו הטלת מסר מותנה הוא כפי שנפסק כי "בעת הרשותו של הנאשם מוטל עליו עונש מוshaהה שיופעל במידה שהוא יעבור עבירה נוספת. הופר התנאי, הנאשם יהא צפוי לעונש בגין עבירותו הנוספת, בנוסף להפעלת עונש המאסר על תנאי (במצטבר או בחיפוי מלאה או חלקית) (גבrial הלוי תורה דיני העונשין כרך ג 829 (להלן: הלוי, כרך ג)). תכליתו של עונש המאסר על תנאי, היא להתמודד בעיקר עם שיקול ההרעתה, שכן הנחה בבסיסו הייתה, כי כל עוד קיים איום בהשתה ודאית של עונש מאסר בפועל בגין ביצועה של עבירה נוספת, יהיה בכך כדי להרתיע את העברין מלבצע את העבירה" (שם, בעמ' 831). ככל, עונש המאסר על תנאי מפרש על פני קשת רחבה של עבירות, ואני נוגע אך ורק לעבירה הספציפית בה הורשע הנאשם. התנאי יופעל כאמור, כל אימת שהעבירות שבנה הורשע המבקש מכילות גרעין זהה לאחת מעבירות התנאי, או שעבירת התנאי נבלעת בתחום העבירה הנוספת שבוצעה על ידי הנאשם (להלן, כרך א', שם").

רע"פ 8751/15 אביחי אוזנה נ' מדינת ישראל מיום 16/11/15 מפי כבוד השופט שוהם.

במקרה דן- התנאי הוטל על עבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף מעל שנה.

תנאי זה כולל בחובו עבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה שאינו תקף כלל או שאינו תקף לסוג הרכב.

אולם גם אם הייתי מקבלת את טענותו של הסגנור כי התנאי אינם חל, אני סבורה כי החומרה שבUberה שביצע הנאשם מצדיקה עונש של מסר בפועל כפי שיפורט להלן.

8. מדיניות הענישה לעניין רכיב המאסר בעבירות נהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף נעה בין מסר על תנאי ועד מסר בפועל במשך מספר חודשים. בתחום הענישה ימוקם הנאשם על פי תכיפות ותדירות ביצוע העבירה, נסיבות המקרה ונסיבות האישיות של הנאשם.

ראאה לדוגמא המקרים הבאים:

מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע הנאשם:

ב- רע"פ 4477/11 אל' נחמן נ' מדינת ישראל, בית המשפט לערבותה הרשייע את המבוקש, על בסיס הודהתו, ביצוע עבירה של נהיגה ללא רישיון בתוקף, בהיותו בלתי מורשה נהיגה, ללא פוליסת ביטוח ולא רישיון רכב. המבוקש הודה במסגרת הסדר טיעון, בו סוכם כי יכול עליו עונש של 6 חודשים מסר שירותו בעבודות שירות, מסר מותנה ופסילה בפועל במשך 18 חודשים.

בית המשפט לתעבורה דחה את הסדר הטיעון והטיל על המבוקש 6 חודשים מאסר בפועל.

בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של המבוקש, על החלטת בית המשפט לתעבורה שלא לקבל את הסדר הטיעון, וקבע כי במקרה דנן הטעיה של העונש המוסכם מן העונש הרأוי הצדיקה את דחיתת הסדר, על אף ערכם המוסף המידע של הסדרי טיעון.

בית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור על החלטת בית המשפט המחויז.

ב-רע"פ 4236/13 חיים בן חיון נ' מדינת ישראל דחה בית המשפט העליון בבקשת רשות ערעור של מבוקש שהורשע בנהיגה מבלי שהוא לו רישיון נהיגה תקף לסוג הרכב בו נהג, וכן בנהיגה ללא ביטוח תקף, וזאת בנסיבות בהן הצדדים הגיעו להסדר טיעון, שככל הסכמה בדבר עונש שירוצה בדרך של עבודות שירות. ברם, המmonoה על עבודות שירות מצא כי המבוקש לא מתאים לעבודות שירות, משיקולים בריאותיים. נוכח כך הוגבלה אפשרות להשתת על המבוקש עונש מסווג זה. בימ"ש לתעבורה גזר את דין של המבוקש, והשית עליו: 7 חודשים מאסר בפועל, נוסף על כל זאת, הפעיל עונש מאסר על תנאי בגין 7 חודשים, בחופף.

ב-ע"פ 42946-08-11 סבחי מסארווה נ' מדינת ישראל אושר גזר דין שניtan לנאמן רצדיביסט בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, אשר כלל מאסר למשך 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות.

ב-עפ"ת 25225-13-03 יבן גיטנס נ' מדינת ישראל נקבע לגבי נאשם אשר הורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה בנסיבות ראש, גרימת תאונות דרכים ועקבות מקום תאונה. כי העונש ההולם לעבירה נהיגה על ידי בלתי מורשה, כבר בפעם הראשונה, הוא מאסר **בפועל**, לא בעבודות שירות, אלא **בפועל ממש**. התקופה תיגזר מהנסיבות, האם יש עבירות נוספת, מה התוצאות ומה ההשלכות של אותן עבירות ואלה יש להשפיע על אורך תקופת המאסר.

ב-ע"פ (ת"א) 71016/08 ארטור יונטנוב נ' מדינת ישראל, הוטל מאסר בפועל למשך שנה, על נאשם שנרג פעם שלישי בהיותו בלתי מורשה נהיגה בישראל ואף בזמן פסילה, תוך הפעלת מאסר מותנה שהוא תלוי כגדלו למשך שנה. בבקשת רשות ערעור על גזר דין זה נדחתה, רע"פ 802/09 **ארטור יונטנוב נ' מדינת ישראל**.

לפיכך אני קובעת כי מתחם העונשה בעבירה הנדונה נוע בין 6 חודשים מאסר בפועל לבין 9 חודשים.

9. בקביעת מתחם העונש ההולם בהתאם לסע' 40 ג' (א) לחוק העונשין התשל"ז-1977, התחשבתי בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונשה הנהוגה, בנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, בנסיבות האישיות ובנסיבות שיקומו של הנאשם.

ככלל, מן הרأוי להנ ג דיניות עונשה שוויונית ואחדה לגבי כלל הנאים. אך, לעולם יהיה מצויה בית המשפט לחת את דעתו גם לנסיבות האישיות של הנאשם המסתום העומד בפניו ואני מתעלמת מכך גם בתיק זה. אך עדין לא מצאת בנסיבות האישיות של הנאשם נסיבות מיוחדות המצדיקות חריגה ממתחם העונשה המקביל. העובדה כי הנאשם נשוי ואב ל-3 קטינים לא מנעה ממנו לבצע את העבירה נשוא התקיק דנן.

במקרה דין, תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר מותנה בן 8 חודשים שהינו בר הפעלה. ברגע יש להפעיל מאסר מותנה, אלא אם כן קיימות נסיבות חריגות וטעמים מיוחדים. לא מצאתי במקרה דין כי נסיבותו האישיות של הנאשם מצדיקות סטייה מכלל זה והארכת התנאי.

. 10. לאחר ש שקלתי טיעוני הצדדים ולאור כל האמור לעיל,

אני מחייבת לגור על הנאשם העונשים הבאים:

אני דנה את הנאשם למאסר למשך 8 חודשים מתחמי סורג ובריח.

הנני מורה על הפעלת עונש של מאסר למשך 8 חודשים, כפי שנפסק על תנאי בביבמ"ש תעבורה פתח תקווה בתיק 9-05-09 7118 ביום 22/3/2018 לרצוי באופן חופף.

אני גוזרת על הנאשם למאסר למשך 12 חודשים למשך 3 שנים, וזאת על תנאי שלא יעבור עבירות של נהיגה בפסילה /או נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף מעל שנה או כבלתי מורשה לסוג הרכב.

מהחר וגזרתי על הנאשם מאסר, לא אשית עליו קנס.

הנני פוסלת את הנאשם מלקבול או מהחזקך רישון נהיגה לתקופה של 18 חודשים.

אני מורה על הפעלת עונש פסילה למשך 6 חודשים, כפי שנפסק על תנאי בבית משפט תעבורה פתח תקווה בתיק 9-05-09 7118 מיום 22/3/2018 לרצוי באופן מצטבר.

הנני פוסלת את הנאשם מלקבול או מהחזקך רישון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

הפסילה תחול לאחרר. מנינה ממועד שחררו של הנאשם ממאסר.

על הנאשם להציג אישור שב"ס על סיום ריצוי המאסר לצורך חישוב הפסילה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב' תשע"ו, 03/04/2016 במעמד הנוכחים.

לאה שלזינגר שמאו, שופטת

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

הנאשם יאסר עתה.

בכפוף לחתימת הנאשם לאALTER על התחייבות עצמית על סך 10,000 ₪ והמצאתUberותצד ג' ע"ש 5,000 ₪ עד ליום 16/04/2016, ישוחרר הנאשם ויעובך ריצוי עונש המאסר אשר הוטל עליו עד ליום 15/05/16.

הנאשם יתייצב לריצויו עונש המאסר שנגזר עליו - בתאריך 15/05/16 עד לשעה 10:00, בבימ"ר הדרים, או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברטותו תעוזת זהות, או דרכון. על הסגנון לתקומן כניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומיפוי של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-9787336 או 08-9787377.

ניתן צו עיקוב יציאה מן הארץ נגד הנאשם, שיבוטל לאחר ריצויו עונש המאסר. על הנאשם להציג אישור על סיום ריצוי המאסר לצורכי ביטול צו עיקוב היציאה מן הארץ נגדו.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב' תשע"ו, 03/04/2016 במעמד הנוכחים.

לאה שלזינגר שמאו, שופטת

הוקלד על ידי ליאת קחלון