

## תת"ע 5595/01/21 - איל יעקב זכרוביץ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 5595-01-21 מדינת ישראל נ' זכרוביץ  
תיק חיזוני: 10120673800

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת רונה פרסון  
מבקש איל יעקב זכרוביץ  
נגד מדינת ישראל  
משיבה

### החלטה

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 9.3.21 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של שימוש בטלפון ונגזר עליו קנס בסך 1,400 ₪.
3. המבוקש טعن כי לא קיבל הזימון לדין או כל הודעה בדבר קיומו של הדיון. טען כי הוא מתגורר בשכונה חדשה בעיר שלומי, וככל הנראה, בשל העובדה שעד לאחרונה לא היו מותקנות תיבות דואר באזורי מגוריו דברי הדואר לא הגיעו באופן סדר, והוא לא קיבל את הזימון. טען כי גם פסק הדין הגיע לшибת הדואר של שכנו של המבוקש ולא ישירות אליו וכי בין דברי הדואר שהגיעו לשכנו שלו לא היה מכתב הזימון לדין. לאור האמור ביקש לבטל את פסק הדין וליתן לו יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי זימון לדין נשלח בדואר רשום לכתובת המופיעה במשרד הפנים אך חזר דברי דואר "לא נדרש" ומכאן קמה חזקת המסירה אשר עומדת בעינה. טענה כי המבוקש לא פירט סיכון הגנתו.
5. לאחר שקלתתי טענות הצדדים החלטתי לדוחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשה הנאשם, לבטל את פסק דין בהתקיים אחד ממשני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיצבותו לדין או גרים עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק דין על כנו (ראו בندון: רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 13/7709 **סאמ' נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

.7. משלוח הזמןה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנTEL להוכיח כי לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"ר, רע"פ 106/15 קרייב נ' מ"ר, 20.1.15).

.7.1.21 מאישור המסירה עולה כי היזמן לדין נשלח לכתבתו של המבוקש וחזר בציון "לא נדרש" בתאריך 7.1.21. על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם ללא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה.

הmbוקש לא ביסס טענתו ולא הציג אישור מרשות הדואר ביחס לבעה בחלוקת דברי דואר באזור מגורי במועד משלוח היזמן לדין. על המבוקש היה לעדכן כתובות לצורך קבלת דברי דואר באופן סדיר או לשימוש בשירותים אחרים שמצויע הדואר לצורך מעקב. במקרה אללה, המבוקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאין תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

.8. עוד יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי פסק הדין נשלח למבוקש והוא אישר את קבלת דבר הדואר בחתימתו בתאריך 17.3.19.

.8. מעבר לכך, המבוקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הורתת פסק הדין על כנו תגרום לו עיות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבוקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם הענישה הנוהג לעבירה מסוג זה.

.9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחתה.

.10. בשים לב לדחית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

.11. המזכירות תעבור עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כי סיון תשפ"א, 31 Mai 2021, בהעדן הצדדים.