



תת"ע 5573/06/14 - שלמה כהן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תתע"א 5573-06-14 מדינת ישראל נ' כהן
תיק חיצוני: 60200583031

מספר בקשה: 17

בפני	כבוד השופטת שרון לארי-בבלי
מבקשים	שלמה כהן
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשה לעיון חוזר בבקשה להגשת רשומה מוסדית ולחלופין להזמנת עדה והודעה לפי סעיף 149(4) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן - החסד"פ).

מצאתי לדחות את הבקשה.

ככלל, הליך של "עיון חוזר" בהחלטה כאמור, אינו מוסדר בחוק הפלילי. זוהי פעם נוספת שב"כ הנאשם מציג את אותן הבקשות שכבר נדונו ונדחו על ידי מותב זה. מדובר בבקשה לעיון חוזר בהחלטת ביניים שלא ניתן לערור עליה, אלא במסגרת ערעור על פסק הדין, במידה שהנאשם יורשע.

באשר להודעה לפי סעיף 149(4), מדובר אפוא בטענה מקדמית לפיה העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה, זאת מהטעם שהמכשיר באמצעותו התבקש הנאשם לבדוק אם מצוי בגופו אלוהול, לא אושר כחוק על ידי שר התחבורה בהסכמת שר הבריאות כנדרש בסעיף 64ב(א1) לפקודת התעבורה. בנסיבות אלה טען, סירובו של הנאשם להיבדק במכשיר כאמור, אינו מהווה סירוב. לתמיכה בטענתו צירף ב"כ הנאשם את ההליכים שהתנהלו בפני כב' השופט נחשון בת' 7953/06 מדינת ישראל נ' סטפנוב, שם התקבלה הטענה כי המכשיר לא נבדק כחוק ואישור המכשיר לא פורסם ברשומות, והאישום נמחק. על הכרעה זו לא הוגש ערעור. רק בתאריך 15.7.2007 ובעקבות זימון השרים הרלבנטיים לדיון בפני כב' השופט רוזן בתיק אחר, פורסם ברשומות כי המכשיר נמצא תקין וראוי לאכיפה.

ב"כ הנאשם טען עוד כי גם בפרשת עוזרי (תת (י-ם) 11893/07 מדינת ישראל נ' עוזרי (פורסם באתר נבו), 7.3.2010), נקבע כי המכשיר לא נבדק על ידי גורם במדינת ישראל, וכי הוראות החוק בעניין מופרות בריש גלי. בתוך כך מצא בית המשפט ליקויים רבים במכשיר והורה למשטרה לבצע בו תיקונים שונים. לדבריו, בעקבות פסק הדין בוצעו שינויים במכשיר, אולם המכשיר לא נבדק ויתרה מכך, למשרד התחבורה לא ידוע על שינויים שנעשו במכשיר ולנציגי המשרד אין מושג אם המכשיר שבו משתמשת המשטרה הוא אותו מכשיר שאושר ופורסם ברשומות ומכל מקום אין



פיקוח מטעם השר על עבודת המשטרה.

גם דינה של טענה זו להידחות.

כאמור, ביום 15.7.2007 ולאחר שניתן פסק הדין בעניין סטפנוב, אישר שר התחבורה בהסכמת שר הבריאות מכשיר לבדיקת אוויר נשוף שנקרא ALCOTEST 7110, מסוג MK III IL. המכשיר מיוצר על ידי חברת Drager הגרמנית ומכונה בישראל "ינשוף". הינשוף, משמש את משטרת ישראל באיתור נהגים שיכורים ואושר בהתאם להוראות החוק בפרסום ברשומות ביום 18.7.2007 (י"פ חוברת מס' 5692) (להלן - הינשוף).

בעניין עוזרי התייחס הרכב השופטים לשוני בין מכשירי הינשוף בארצות שונות וקבע כי מדובר במכשיר מודולרי שניתן להתאמות טכניות קלות ושינויי תוכנה הקשורים במידע שנצבר במכשיר ומופיע בפלט, אולם אופן הבדיקה ופעולת המכשיר, רכיבי החומרה המהותיים המותקנים בו ובכלל זה החיישנים - אינם משתנים וזהים בכל המכשירים. (עמ' 43-44 לפסק הדין).

כפי שציין ב"כ המבקש וכפי שעולה מהמסמכים שצירף לבקשה והגיש בדיון ההוכחות מיום 1.6.2015 (נ/5, נ/6), בעקבות קביעות והמלצות הערכאות השונות בעניין עוזרי, שודרג המכשיר והוכנסו בו שינויים הקשורים בעיקר להצגת המידע שנצבר במהלך הבדיקה (כך למשל באשר להצגת תוצאת חישן ה-EC). כן ישנה הקפדה על נהלים שיגבירו את אמינות תוצאות המדידה. עם זאת, ולאחר עיון והשוואה בין המדריכים להפעלת המכשירים השונים, שוכנעתי כי אין הבדל מהותי בין השניים ואין לראות בינשוף המשודרג מכשיר חדש ושונה המצריך אישור נוסף של שרי התחבורה והבריאות.

בנסיבות אלה וכאמור, הבקשה נדחית.

מזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ה' אלול תשע"ה, 20 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.