



## תת"ע 5546/05/22 - מדינת ישראל נגד שחר חודדוב

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 5546-05-22 מדינת ישראל נ' חודדוב  
תיק חיצוני: 30251696776

מספר בקשה: 2

|       |                             |
|-------|-----------------------------|
| בפני  | כבוד השופטת הגר אזולאי אדרי |
| מבקשת | מדינת ישראל                 |
| נגד   |                             |
| משיב  | שחר חודדוב                  |

### החלטה

בפניי בקשה לפי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החוק**") שעניינה ביטול פסק הדין שניתן בהליך דנן בהיעדרו של המבקש.

### העובדות הצריכות לעניין:

- ביום 8.4.22 נהג מר חודדוב שחר (להלן: "**המבקש**"), כשהוא תחת השפעת אלכוהול, בניגוד לסעי' 62(3), 64ב(א)(3) ו-39א לפקודת התעבורה (להלן: "**הפקודה**") ולתקנה 169א לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "**התקנות**"). ודוק, המדובר בדו"ח מספר 30251691776, מסוג הזמנה לדין, אשר נמסר למבקש בידו.
- ביום 15.6.22 התקיים דיון אליו לא התייצב המבקש, ומאחר והמבקש זומן כדין - קיבל לידי את ההזמנה לדין, הורשע המבקש (בהיעדרו) בעבירה שיוחסה לו, והושתו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 2,000 ₪, פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים וכן פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, על תנאי למשך 3 שנים (להלן: "**פסק הדין**").
- ביום 16.6.22 הוגשה הבקשה מושא החלטה זו לביטול פסק הדין.

### טענות הצדדים:

- לטענת המבקש, התבלבל בתאריכים והגיע לבית המשפט ביום שלמחרת.
- מטענות המבקש עולה כי המבקש כופר בעובדות ובאשמתו.
- עוד טוען כי נגרם לו עיוות דין ומתאר את הצורך הקיומי שלו ברישיון הנהיגה.



7. המשיבה התנגדה לבקשה וטענה בין היתר לפסיקה הנוהגת כי טעות, בלבול או שכחה אינן טענות המצדיקות ביטול פסק דין שניתן בהיעדר.

8. המשיבה מוסיפה כי המבקש לא צירף לטענותיו כל אסמכתא או מסמך ועל כן יש להותיר את פסק הדין על כנו.

## דין והכרעה:

**לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה לבקשה, אני סבורה כי בנסיבות העניין דין הבקשה להתקבל.**

9. סעיף 130(ח) לחוק קובע כדלקמן:

"נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשה שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע".

10. כלומר, תחילה יש לבחון אי מתי הומצא לנאשם פסק הדין ואם טרם חלפו שלושים ימים ממועד ההמצאה כאמור. ככל שחלף מניין הימים, על בית המשפט לבחון האם הבקשה הוגשה בהסכמת התובע.

11. לאחר מכן, לגופה של הבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם, על בית המשפט לבחון האם מתקיימת אחת משתי העילות החלופיות הקבועות בסעיף הנ"ל: האחת - האם קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם; השנייה - האם ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין (ראו גם רע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל פ"ד נז(6) 793 (2003) (להלן: "**הלכת איטליא**").

12. בענייננו, המבקש הגיש את הבקשה ביום שלמחרת מתן גזר הדין, כך שהוגשה בחלוף פחות ממניין 30 הימים ממועד מתן פסק הדין, משמע הדבר, שהבקשה הוגשה במסגרת סד הזמנים העומד לרשות הנאשם להגשת הבקשה מבלי להידרש להסכמת התובע.

13. באשר לקיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש לדין בעניינו, הרי שטענת המבקש מתמצה בבלבול שחל אצלו ובנסיבות אישיות. צודקת המשיבה כי אין המדובר בטענות שלרוב יתקבלו אולם בשל העובדה כי מדובר בעבירה חמורה, לאור הענישה המחמירה שהושתה, לאור הנסיבות שפירט הנאשם ובשל החשש מפני עיוות דין, מצאתי מקום להתחשב בזו הפעם.

14. ולכן לאור מכלול השיקולים, עיוות הדין אשר יכול להיגרם, בין היתר גם עקב נסיבותיו האישיות של המבקש, עברו התעבורתי, הענישה אשר הושתה עליו ובהתחשב בכך שהעילות לביטול פסק הדין הן חלופיות ולא מצטברות, אני מורה על ביטול פסק הדין שניתן בהיעדר ביום 15.6.22 וקובעת את הדין בפניי, במעמד הצדדים ליום 6.9.22 בשעה 10:30.

15.

16.



17.

18. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים ותזמנם למועד הדיון שנקבע.

ניתנה היום, ג' אב תשפ"ב, 31 יולי 2022, בהעדר הצדדים.