



תת"ע 5529/02/15 - מדינת ישראל נגד פנחס ביטון

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

17 ינואר 2016

תת"ע 5529-02-15 מדינת ישראל נ' ביטון

לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

פנחס ביטון

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד לי לוי

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, לפיו ביום 26.12.13, שעה 16:40, ברחובות ההסתדרות - אשלג, בחיפה, נהג ברכב, ובעת שהרכב היה בתנועה, השתמש בטלפון נייד, שלא באמצעות דיבורית - עבירה לפי תקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, טען כי עמד ברמזור, בין 3 ל-10 דקות, ושוחח בטלפון.

המאשימה העידה את השוטרת עורכת הדוח, רס"ל רנטה מיקלמן, אשר חזרה על האמור בדוח, וציינה כי כאשר נהגה בניידת כחול לבן, בשדרות ההסתדרות, פנתה ימינה לרחוב אשלג, ולפתע, הבחינה במשאית המגיעה ממולה, נוסעת באיטיות, לכיוון הצומת המרומזר, כשהיא נוסעת בכיוון הנגדי, ביחס לכיוון נסיעת הניידת. בתוך כך, הבחינה בנהג, דרך השמשה הקדמית של המשאית, כאשר הוא אוחז בטלפון נייד שחור, ביד שמאל, צמוד לאוזן ימין, וכאשר הבחין בה, הוריד מיד את המכשיר. היא הורתה לו לעמוד בצד הדרך, והסבירה לו את העבירה בה הוא חשוד.

תגובתו המידית הייתה: "אני עמדתי, אני דיברתי עם הבן שלי". השוטרת ציינה כי מדובר במכשיר סוני אריקסון, שחור. במהלך שמיעת עדותו היום, טען הנאשם, טענה חדשה נוספת, לפיה, שוחח בטלפון במהלך ההמתנה לרמזור, התקדם, כאשר נעצר שוב, נפל לו הטלפון הנייד, הוא התכופף להרים אותו, ואז הבחינה בו השוטרת, כאשר הוא מניח את הטלפון בצד. לדבריו, הוא שוחח עם הבן שלו, רצה לדרוש בשלומו, אך לא עשה זאת, במהלך הנהיגה.

לאחר ששמעתי את עדותה של השוטרת, מזה, ואת עדותו של הנאשם מזה, וכן עיינתי בדוח ת/1, מצאתי להעדיף את עדות השוטרת, על פני עדותו של הנאשם.



השוטרת תיארה באופן קוהרנטי, את מהלך השתלשלות העניינים, תוך שהיא מתארת כיצד בדיוק הבחינה בנאשם מבצע את העבירה. גרסתו של הנאשם, אף חיזקה את גרסת השוטרת, אשר אישר, כי אכן שוחח בטלפון הנייד. עדותה של השוטרת, לא נסתרה בחקירה נגדית, ונמצאה בעיני בית המשפט כמהימנה, ומשקפת נכונה את פרטי האירוע. מאידך, הנאשם מסר, מספר גרסאות ביחס לאירוע, בתגובה לכתב האישום טען כי עמד ושוחח בטלפון הנייד שלו, בתשובה לכתב האישום מסר גרסה דומה, אך לא טען, כי הטלפון נפל לו באיזשהו שלב, ואילו היום, טען לראשונה, כי הטלפון נפל לו, הוא הרים אותו, ורק אז השוטרת הבחינה בו מבצע את העבירה.

התרשמתי מעדות מתחמקת, אשר הנאשם מנסה להרחיק את עצמו מביצוע העבירה. ניכר היה תוך כדי עדותו של הנאשם, כי הוא לא דובר אמת. במהלך עדותו, הודה באופן מפורש, בכך ששוחח בטלפון, בנסיעה, כאשר העמיד אותו בית המשפט על משמעות הדברים, ניסה לחזור בו מהדברים.

בנסיבות אלה, אני קובע כי הנאשם שוחח בטלפון, תוך כדי כך שהרכב היה בתנועה, ומרשיע אותו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ו, 17/01/2016 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט

[פרוטוקול הושמט]

מז דין

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של שימוש בטלפון נייד במהלך נהיגה - עבירה לפי תקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה.

משמיעת הראיות עולה כי הנאשם נהג ברכב כבד, תוך שהוא עושה שימוש בטלפון הנייד, כשהוא מתקרב לרמזור. השימוש בטלפון נייד, במהלך נהיגה, טומן בחובו סיכון משמעותי ליתר המשתמשים בדרך. נהג השקוע בשיחת טלפון, ואוחז בו ביד, לא מרוכז מספיק בנהיגה, וכל תשומת הלב שלו, לא ממוקדת בכביש, ומכאן, הסיכון הגבוה ליתר המשתמשים בדרך.

טווח הענישה הנוהג בעבירות מסוג זה, נע בין 1,000 ₪ ועד ל-3,000 ₪, כאשר מדובר בנסיבות חמורות, ונהג רצידיביסטי, כולל העונש גם עונש פסילה.

הנאשם יליד 1955, נוהג משנת 1976, צבר לחובתו 39 הרשעות קודמות. הרשעתו האחרונה, משנת 2011, בעבירה של נהיגה ללא חגורת בטיחות.



הנאשם נהג במשאית במהלך המתנה לרמזור ועשה שימוש בטלפון הנייד.

בנסיבות אלה, העונש יהיה במדרג הנמוך של מתחם העונש ההולם.

אני גוזר על הנאשם קנס בסך 1,200 ₪ או 12 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום, שאם לא כן, יעמוד לפרעון מידי ויפעיל את צו המאסר שלצדו.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן והודע היום ז' שבט תשע"ו,
17/01/2016 במעמד הנוכחים.
שלמה בנג'ו , שופט