



## תת"ע 5467/02/15 - מדינת ישראל נגד יוסף עמר

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 5467-02-15 מדינת ישראל נ' עמר  
תיק חיצוני: 11500252819

|        |                        |
|--------|------------------------|
| בפני   | כבוד השופטת רונה פרסון |
| מאשימה | מדינת ישראל            |
| נגד    |                        |
| נאשם   | יוסף עמר               |

### הכרעת דין

#### בתיק זה החלטתי לזכות את הנאשם וזאת מחמת הספק.

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירה של התנהגות שגרמה עיכוב לתנועה - עבירה לפי תקנה 21(ב)(3) לתקנות התעבורה.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 9.5.14 בשעה 16:41, הנאשם נהג ברכב פרטי מסוג פיג'ו מס' 4774451 (להלן: "**הרכב**") ברחוב הצדף בחיפה במעבר המנהרה כאשר על פי הנטען הנאשם גרם עיכוב לתנועה כשנהג ברכב בכך שעצר את רכבו באמצע נתיב נסיעה בכביש דו סטרי ומאחוריו השתרך טור מכוניות ללא יכולת לעבור.
3. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען כי רכב שנסע לפניו נסע לאחור ופגע ברכבו ולכן הוא יצא מהרכב על מנת לבדוק מה הנזק. הנאשם טען כי הוא מכיר את הבחור שפגע ברכבו ומשלא נגרם נזק לרכב השניים לחצו ידיים וכל העניין ארך פחות מדקה.
4. מטעם המאשימה העיד רס"ר עידו טורמן (להלן: "**רס"ר טורמן**"). כמו כן הוגש דוח פעולה ודוח פנימי לרישום עבירות תעבורה אשר נערכו על ידי רס"ר טורמן.

מטעם ההגנה העידו הנאשם ומר אלי בטש שהיה עם הנאשם ברכב בזמן ביצוע העבירה הנטענת.



## דין והכרעה

5. לאחר ששמעתי את העדים והתרשמתי מהופעתם מעל דוכן העדים ולאחר שעיינתי במוצגים ושקלתי טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה לפיה עובדות כתב האישום לא הוכחו בפני מעבר לכל ספק סביר וכי יש לזכות הנאשם מחמת הספק.

6. בדוח הפעולה (ת/1) רשם רס"ר טורמן כדלקמן:

"בתאריך ובשעה הנ"ל בזמן שהייתי ביום חופש לבוש בגדי ספורט בדרכי לאימון כש"ג בחוף הים חיפה בטיילת דדו עברתי במנהרה הקטנה לאחר שעוברים את מסעדת מקסים בחיפה לכיוון הטיילת והבחנתי ברכב מס' 4774451 מסוג פיג'ו 307 בצבע אפור כסף פרטית שנעצר באמצע כביש דו סיטרי שמחולק ע"י שטח הפרדה מצויר קטן לאחר שחוצים את המנהרה ועיכב את התנועה בכך שיצר טור של מכוניות כאשר אני עומד מאחוריו ומאחורי טור שלם. המבצע עבירה בחור קירח בלי חולצה עם שפם וזקן קטן מתחת לשפה התחתונה שיצא מן הרכב והשאיר אותו מונע כשדלת הנהג פתוחה והלך להגיד שלום למכריו שזהיתי אותם מתחבקים בצד הדרך....ובזמן שאני וטור המכוניות צפצפנו למבצע העבירה שיזיז את רכבו התעלם והמשיך לדבר עם מכריו. מבצע העבירה השאיר מס' דקות את רכבו על נתיב הנסיעה וחסם את התנועה כך שגם לא ניתן היה לעקוף אותו משום שהיו רכבים שהגיעו ממול בנתיב הנגדי לכיוון השני בכדי לצאת מן המנהרה..."

7. במסגרת חקירתו הנגדית נשאל רס"ר טורמן האם לא ראה רכב מסוג מאזדה שעומדת לפני רכב הנאשם והשיב: "אני נסעתי אחרי הנאשם ולא זיהיתי שום רכב לפניו. נסעתי אחריו עד הרגע שנעצר. לא ראיתי שום רכב לפניו לא ראיתי שום פגיעה." (פרוטוקול הדיון מיום 28.6.15, עמ' 3, ש' 13-14).

כמו כן העיד כי: "אני לא ראיתי שום מסדה. אני נסעתי אחריו. ברגע שנכנסנו למנהרה. ביציאה מהמנהרה הרכב שלך נעצר והכביש היה פנוי ואתה יצאת להגיש (צ"ל "להגיד", ר.פ.) שלום למכרים בצד ימין של הכביש איפה שיש חול. בחור עם שיער ארוך. לא ראיתי מסדה. לא היה לפניך רכב." (שם, עמ' 3, ש' 15-17).

יש לציין כי רס"ר טורמן לא ניגש אל הנאשם, לא רשם את הדוח בפניו ואף לא שוחח עימו במועד ביצוע העבירה הנטענת. רס"ר טורמן נשאל ע"י הנאשם מדוע לא ניגש לנאשם והשיב: "משום שהייתי ביום חופש בדרך לכומר ולא הייתי עם תעודה ולא היה לי אפשרות לפנות אליך עם תעודה ולהזדהות." (שם, עמ' 3, ש' 8-9).



8. הנאשם בעדותו לפני מסר את גרסתו כדלקמן:

"אנחנו נסענו לגלוש, עברנו את המנהרה הקטנה בדרך למרידאן ולפני היה רכב מסוג מסדה לנטיס בצבע לבן, שהוא בעצמו עמד באמצע הכביש, אנחנו באנו מאחוריו והוא נסע רוורס ואולי להיכנס לחניה ונתן לי נגיעה קטנה ברכב. יצאתי לראות מה הנזק וראיתי בחור שאני מכיר מהחוף וראיתי שאין נזק וכל העניין ערך (צ"ל "ארך", ר.פ.) בערך 30-40 שניות. היו 6-7 כלי רכב אחורי. ראינו שהכל בסדר לחצנו ידיים וכל אחד הלך לדרכו. אף אחד לא דיבר איתי, קיבלתי את הדוח הביתה." (שם, עמ' 3, ש' 27-31).

9. הנאשם בחקירתו הנגדית טען כי בניגוד לגרסתו של רס"ר טורמן, הבחור עמו שוחח לא היה הבחור עם השיער הארוך אלא בחור אחר וכי הם עמדו על הכביש ולא על שטח עפר (שם, עמ' 4, ש' 5-9). הנאשם הכחיש שעמד עם רכבו מס' דקות אלא דקה אחת לכל היותר (שם, עמ' 4, ש' 25).

אם כן, בפני עומדת גרסתו של רס"ר טורמן מול גרסתו של הנאשם.

10. מטעם ההגנה העיד גם מר אלי בטש (להלן: "מר בטש"), חבר של הנאשם אשר היה עמו ברכב בזמן ביצוע העבירה הנטענת. מר בטש העיד כדלקמן:

"אנחנו נסענו לגלוש ברכב ליד מסעדת מקסים כביש שסמוך לרחוב. היה רכב שעצר והוא נסע רוורס ונתן לנו מכה קטנה ובינתיים נאספו 8 רכבים. הנאשם יצא מהרכב וראה שלא קרה כלום והכיר את הנהג ואמר לו שלום ונכנסנו לרכב ונסענו. לא ניגש אלינו שוטר ולא אמר לנו כלום." (שם, עמ' 4, ש' 31-33, עמ' 5, ש' 3).

מר בטש בחקירתו הנגדית העיד כי הוא לא יצא מהרכב ולא ראה את הנהג הפוגע, וכי "רק הנאשם יצא מהרכב וזה היה שניות ספורות רק לראות שלא קרה כלום, אמר לנהג שלום וחזר לרכב הכל היה אולי 30 שניות." (שם, עמ' 4, ש' 6-10).

מר בטש נשאל האם הנאשם שוחח עם הנהג הפוגע בשטח עפר והשיב: "לא היינו בשטח עפר. היה רכב שהגיע בצד השני וחנה בעפר והוא דיבר עם הנהג השני ולא איתנו. יוסי דיבר עם הנהג שפגע בנו וחזר לרכב. היה עוד רכב שחנה בעפר מהצד השני והוא דיבר עוד קצת עם הנהג השני." (שם, עמ' 5, ש' 15-17).

11. עדותו של מר בטש תומכת אם כן בגרסתו של הנאשם ומחזקת אותה. לא שוכנעתי, כפי שבא כוח המאשימה טען בסיכומיו, כי עדויותיהם של הנאשם ושל מר בטש הן עדויות מתואמות שכן הדבר לא



עלה מחקירתם הנגדית.

לעומת זאת, עדותו של רס"ר טורמן נתמכת אמנם בדוח הפעולה והדוח הפנימי אך מדובר בדוחות אשר נערכו על ידו ועל כן עדותו הינה בבחינת עדות יחידה בהליך פלילי אשר בית המשפט מחויב להתייחס אליה בזהירות יתרה בטרם יבסס עליה הרשעה. העובדה כי עדות זו נסתרת ע"י שתי עדויות מטעם ההגנה, שלא מצאתי בהן סתירות מהותיות, הרי שיש בכך לעורר ספק בגירסת המאשימה.

יודגש כי שוכנעתי שאכן לא עלה בידי הנאשם לזמן את הנהג הפוגע מאחר ופרטיו אינם מוכרים לו ועל כן אני רואה באי זימונו משום חיזוק לראיות התביעה.

12. בנסיבות העניין, על אף שרס"ר טורמן לא היה בתפקיד, מן הראוי היה שיצא מרכבו וישוחח עם הנאשם על מנת לבדוק מה בדיוק קרה וישמע את הסברו של הנאשם לארוע. לכל הפחות היה על המאשימה לזמן את הנאשם לגביית עדות במשטרה ולקבלת התייחסותו באשר לנסיבות הארוע וזאת בטרם הגשת כתב האישום לבית המשפט ובזמן קרוב ככל האפשר למועד הארוע. יש לציין לטובה את המסירות של רס"ר טורמן לתפקידו, אשר גם ביום חופש מצא לנכון לרשום את הדוח, אך העובדה שלא היה בתפקיד אינה גורעת מסמכויותיו ומחובותיו. מבחינה ראייתית, העובדה שרס"ר טורמן כלל לא שוחח עם הנאשם והנאשם לא מסר גירסתו באשר לנסיבות הארוע, מקשה על ביסוס הרשעה בפלילים, מעבר לכל ספק סביר, בנסיבות אלה.

13. לאור האמור אני קובעת כי המאשימה לא הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לספק סביר ולפיכך אני מזכה את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

המזכירות תעביר עותק הכרעת הדין לצדדים בדואר.

מודעת זכות ערעור בחוק.

ניתנה היום, כ"ב אלול תשע"ה, 06 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים ובהסכמתם.