



תת"ע 5459/01 - מדינת ישראל נגד סיפואנטס יניב

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע א 5459-01-16 מדינת ישראל נ' סיפואנטס

לפני כבוד השופטת שרת קריספין
המאשימה:
מדינת ישראל
נגד

הנאשם:
סיפואנטס יניב

הحلטה

ביום 27.2.17, ניתן גזר דין כנגד הנאשם, בנסיבות בא כוחו,עו"ד דור לוי, שכלל גם רכיב של צו מב奸.

ביום 31.10.17, הובאה בפני בקשה שירות המבחן, להפקעת הצו ודין מחדש בעניינו של הנאשם, נוכח אי שיתוף פעולה מצד הנאשם.

ביום 1.11.17, קבעתי כי יתקיים דין במעמד הצדדים, הוריתי למזכירות לזמן ולעו"ד לוי, לדאוג להתייצבויות הנאשם.

ביום 27.11.17, מועד הדיון שנקבע, לא התיצבו הנאשם אועו"ד לוי וכפי שציינתי בפרוטוקול הדיון, מחמת אי בהירות לגבי זימוןעו"ד לוי ממשרדו החדש, קבעתי מועד נוסף והוריתי למזכירות לזמן אתעו"ד לוי, באמצעות משלוח פקס למשרדו.

ביום 18.12.17, מועד הדיון הנדחה, שוב לא הייתה התיצבות שלעו"ד לוי או של הנאשם וזאת על אף שմבדיקה שערתית, במערכת נת המשפט, התברר כי דבר הדיון הודיע לעעו"ד לוי, הן באמצעות המערכת והן טלפונית.

לפיכך, הוריתי על דחית הדיון, תוך שעו"ד לוי נדרש, עד ליום 25.12.17, להגיש לבית המשפט הודעה בכתב, בה ישביר את אי התיצבותו לדין וכי לאחר קבלת תגובתו, אשקל אם להטיל עליו הוצאות אישיות, בגין התנהלותו.

ביום 8.1.18, מועד הדיון הנדחה, התיצה בעו"ד קוטלבסקי, שופטנו שלעו"ד לוי, באולם בית המשפט, לאחר ששמה הוכרז במערכת הכריזה משעות הבוקר וטענה, כאמור בפרוטוקול, כי איןם מיצגים עוד את הנאשם וכי הודיע לו על מועד הדיון. הסגירתה לא נתנה כל טעם לכך, שנמנעה מלהגיש הודעה לבית המשפט הודעה על כך שהנאשם יודע על מועד הדיון או בקשה לשחרור מייצוג.

בהמשך, הובאה בפני בקשה הנאשם לדחית מועד הדיון.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il



בוחלתתי מאותו ים, קבועתי כי על עוזד לוי או עוזד קוטלובסקי, להגיש הסבר בכתב, כאמור בוחלתתי הקודמת, בטרם אחלט אם לחיבם בהוצאות אישיות, בשל אופן התנהלות שאינו הולם "קצין בית משפט" וזאת, עד ליום 15.1.18.

על אף כל האמור, הרוי שעד היום, לא מילאו עורכי הדין אחר החלטת בית המשפט ונמנעו מהגשת תגובה.

בע"פ 3665 מדינת ישראל נגד אלחמייד, נאמר:

"עורך דין הוא "קצין בית המשפט" הח"יב בעמידה בכללי התנהלות ובחובות דינניות, והוא כפוף להחלטות בית המשפט ואינו רשאי לעשות דין לעצמו בכל הקשור לסדרי דין ולמהלci המשפט (רע"א 04/2007 ליסטר נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (15.9.2005)). במקרים בהם כושל עורך דין בתנהלותו הדיננית, הלכה היא כי בית המשפט מוסמך להטיל עליו הוצאות אישיות מכוח סמכותו הטבעה וזאת לא על מנת להגן על כבוד בית המשפט בלבד, אלא על מנת לאפשר את תפקודו התקין, להטיל מרות ומשמעת, וכן על מנת להבטיח את זכותו של ציבור המתדיינים כי המערכת תתפרק כהלכה (בע"מ 12/3778 גלפנבוים נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (29.9.2014); בג"ז 2685/92 ניר נ' נשיא בית המשפט המחווי בbaar שבע, פ"ד מז(2) 203, 207-208 (1993); ע"א 5075/02 אברהם ברדווגו נ' מדינת ישראל, (14.1.2004); ע"א 6185/00 עוזד מאהר חנא נ' מדינת ישראל (18.10.2001)."

כמפורט לעיל, באופן התנהלותם, הכוידו הסנגורים, שלא לצורך, על עבודות בית המשפט והביאו לקביעת דיני סרך, נמנעו מהגשת תגובה או הסבר, אף שנדרשו לכך, פעמים, בהחלטות מפורשות של בית המשפט והפגינו, בנסיבות, חוסר כבוד כלפי בית המשפט.

יתרה מזו, מקום בו היו הסנגורים טורחים, לכל הפחות, להגביל החלטות בית המשפט, להביע צער או חרטה על אופן התנהלותם, היה אולי מקום שלא להטיל הוצאות, אך בנסיבות המקרא שפני, אין מנוס לכך.

לפיכך, אני מחייבת את עורך דין דור לוי בהוצאות אישיות, על סך 1500 ל"נ, שישולם עד ליום 18.2.18.
המציאות תשלח עותק מההחלטה אל משרד עורך דין לוי.

ניתנה היום, ב' שבט תשע"ח, 18 ינואר 2018, בהעד
הצדדים.