



תת"ע 5421/05/22 - ענווד סמארה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 5421-05-22 מדינת ישראל נ' ענווד סמארה
תיק חיצוני: 14150876036

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת עידית פלד
מבקשת מבקשת
נגד משיבה
מדינת ישראל
ע"י שלוחת תביעות תעבורה חדרה

החלטה

עסקינן בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 29.05.22.

עיינתי בטיעוני הצדדים בבקשה ובתגובה.

בית המשפט יעתר לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיים חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון, אני סבורה כי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שמאישור המסירה בתיק בית המשפט עולה, כי הזמנה לדין נשלחה לכתובת כפי שצוינה בבקשה להישפט, וחזרה בציון 'לא נדרש'; והמבקשת לא הוכיחה כי לא קיבלה את ההזמנה לדין מסיבות שאינן תלויות בה ולא עקב הימנעותה מלקבלה, ולא הציגה כל ראיה שיש בה כדי לסתור את חזקת המסירה הקבועה בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם**; רע"פ 805/09 **שמואל פרפרה נ' מדינת ישראל**).

נקבע גם, כי "על מנת לסתור את החזקה, אין די לטעון לקיומם של פגמים או חוסרים "באישור המסירה"- הוא המסמך אליו מכוון המערער, אשר בו צוין כי הדואר לא נדרש. על המערער הנטל להראות באמצעות ראיות, מסמכים או בעקבות ברור שעשה, כי אי קבלת הדואר אינה נובעת מכך שהוא נמנע מלקבלו. ... הטענה כי אישור המסירה חסר פרטים, אין בה כדי לכפר על המחדל של המערער ומשמעויותיו." (עפ"ת (מחוזי חיפה) 10086,10054-11-21 **גאוני נ' מדינת ישראל**, 29.11.21, פסקה 9); ובענייננו, המבקשת לא ביררה את נסיבות מסירת הדו"ח, ואף לא פנתה לסניף הדואר לבירור טענתה, ולפיכך, יש לראותה כמי שקיבלה את ההזמנה לדין.



אשר לתנאי השני, אני סבורה כי גם תנאי זה לא מתקיים בענייננו, שעה שמעיון בנסיבות המקרה בדו"ח עולה כי השוטר מציין כי הבחין במבקשת כאשר "נסעתי במקביל לרכב הנל מתנחת דלק לכיוון כללי מרכז הכפר, הבחנתי דרך שמשמת חלון הנהגת הנל שהיתה לבדה ברכב כי הנהגת הנל אווזת פלאפון ביד ימין ומצמידה לאוזן ימין, נשמר קשר עין ראות טובה ...". מדובר אם כן במקרה שהשוטר ראה את ביצוע העבירה כשהוא במקביל לרכב והייתה לו אפשרות ברורה להבחין באחיזה ובשימוש בטלפון; וגם מדברי הנהג לשוטר "אני יש לי דיבורית ניסיתי לחייג" לא באה הכחשה; והמבקשת לא הצביעה על שיקולים הנתמכים בתשתית ראייתית כלשהי שיש בה פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה, כנדרש על פי הפסיקה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין.

לפיכך, הבקשה נדחית, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנון סאלם** (פורסם בנבו, 25.03.2018); ע"פ 4808/08 **מדינת ישראל נ' שרון מנחם** (פורסם בנבו, 06.01.2009)).

עיכוב הביצוע שניתן מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, י"ח אב תשפ"ב, 15 אוגוסט 2022, בהעדר
הצדדים.