



תת"ע 5411/08/13 - מדינת ישראל נגד האני נסראללה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 5411-08-13 מדינת ישראל נ' נסראללה
בפני כב' השופטת רונה פרסון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

האני נסראללה

הנאשמים

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם בתיק זה הוגש כתב אישום (דוח) המייחס לו עבירה של נהיגה ברכב, תוך שבזמן הנהיגה הופעלה תצוגה הנראית לעין ממושב הנהג, בניגוד לתקנה 28א לתקנות התעבורה.
2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען בישיבת ההקראה כי נסע לנתב"ג וכי ברכב התנגנה מוזיקה בלבד. הסביר כי ברכבו מערכת הפועלת כך שהתמונה עולה לשתי שניות ואז המסך מוחשך כך שבזמן נסיעה לא מוצגות תמונות, אלא כתובית לפיה בזמן נסיעה לא ניתן להפעיל את התצוגה.
3. מטעם המאשימה העידו בפני עורך הדוח רס"ב ולדימיר קצמן והמתנדב אילן עטיה.
4. מטעם ההגנה העיד הנאשם וכן עדי ההגנה מר שפיק חוריה ומר באסם דאק.
5. לאחר ששמעתי את העדים כולם והתרשמתי מהופעתם בפני ולאחר שנתתי את דעתי לטיעוני הצדדים ולראיות שהוגשו על ידם שוכנעתי כי עלה בידי המאשימה להוכיח את עובדות כתב האישום למעלה מכל ספק סביר וכי יש להרשיע את הנאשם בעבירה אשר יוחסה לו בכתב האישום.
6. מעדותו של עורך הדוח, השוטר קצמן, עולה כי בעת שנהג בניידת בכביש מספר 70 מכיוון צומת סומך לכיוון צומת חסידים עקף משמאל את רכבו של הנאשם (מונית) והבחין כי ברכבו של הנאשם, אשר נהג בנתיב הימני, מורכב מסך טלויזיה כאשר במהלך הנסיעה הוצגו תמונות מתחלפות והנאשם, תוך כדי הנהיגה, מסיט את מבטו אל המסך.



7. יאמר כבר עתה כי עדותו של השוטר קצמן בפני הותירה רושם אמין וחיובי ומצאתי לאמץ אותה ולקבוע את הממצאים בתיק על פיה שכן שוכנעתי כי משקפת היא את הנסיבות עובר לרישום הדוח שבפני.

אני מאמינה לעורך הדוח השוטר קצמן כי ברכבו של הנאשם, בזמן שהרכב היה בנסיעה, הופעלה תצוגה הנראית לעין ממושב הנהג והנאשם אף הסיט את מבטו בפועל לעבר התצוגה הנ"ל כאשר הרכב היה במהלך נסיעה.

8. עדותו של השוטר קצמן אינה עדות יחידה בהליך זה שכן הצטרפה אליה עדותו של המתנדב אילן עטיה, אשר נסע יחד עימו, ואשר ציין כי הבחין יחד עם השוטר קצמן שהנאשם "מסתכל על טלויזיה שמותקנת בצד ימין של ההגה".

עטיה מציין אף שהחלון השמאלי קדמי ברכבו של הנאשם היה פתוח והכביש היה מואר בתאורת רחוב.

לא מיותר לציין כי גם השוטר קצמן העיד כי המקום היה מואר.

עדותו של עטיה יש בה כדי לחזק את עדותו של עורך הדוח שכן גם עטיה הותיר רושם אמין בעדותו בפני.

9. עולה מהאמור כי אני מקבלת את גירסת עדי התביעה וקובעת כי ברכבו של הנאשם הופעלה תצוגה הנראית ממושב הנהג וזאת בזמן נסיעה.

פועל יוצא מכך שאני דוחה את גירסת הנאשם כי במהלך הנסיעה שמע רק מוזיקה וכי המערכת בנויה כך שבזמן נסיעה המסך נכבה ואינו מציג תמונות.

10. בשים לב להתרשמותי מהנאשם ועדיו אני קובעת כי לא עלה בידי לסתור את עדותם האמינה של עדי התביעה.

בעדותו טען הנאשם כי ידוע לו שאסור לצפות בטלויזיה בזמן נסיעה על כן המערכת המותקנת ברכב אינה מאפשרת זאת.

טענה זו של הנאשם כי ברכבו מותקנת מערכת המנתקת את המסך בזמן נסיעה לא הועלתה על ידו במעמד רישום הדוח ולא נאמר מפיו דבר על כך. משכך, מדובר בטענה כבושה של הנאשם שהועלתה אך ורק לצרכי המשפט.



אני מאמינה לשוטר כי אם הנאשם היה טוען זאת או מסביר לשוטר דבר קיומו של מנגנון כאמור הוא היה רושם זאת "בדברי הנהג".

11. לתמיכה בטענתו בדבר אופן פעילות המערכת הביא הנאשם לעדות חשמלאי רכב שנטען כי התקין את המערכת ברכבו של הנאשם וכן צלם שצילם תמונות בהן נראית המערכת המותקנת ברכבו של הנאשם.

בשים לב להתרשמותי מצאתי שאין לסמוך על עדותו של החשמלאי שכן מלבד דף עבודה שהוצג, לא הונחה בפני מטעמו חשבונית מס או פירוט אחר כלשהו אשר יש בו כדי להעיד על העבודה שביצע לטענתו ברכב הנאשם.

אני דוחה את טענתו כי הוא זוכר דווקא את העבודה המסויימת הזו, להבדיל מכל יתר העבודות שביצע באותם זמנים, כך שלדידי מדובר בעדות מוזמנת שכל מטרתה לסייע לנאשם מבלי שיש בעדות כדי לשכנע כי אכן ברכב הנאשם מותקנת מערכת שאינה מאפשרת להציג תמונות בעת נסיעה.

12. עדותו של הנאשם לא הותירה רושם אמין והוא אף ניסה להרחיק את עצמו עת טען כי בשום שלב לא נעקף ע"י ניידת המשטרה אשר נסעה לפניו ואשר הבחין בה מבעוד מועד.

טענתו כי הניידת הבחינה בו רק בעת העמידה ברמזור נדחת על ידי.

בעניין זה אני מאמינה לשוטר כי הבחין בנאשם פעמיים כאשר בשתייה התצוגה ברכבו של הנאשם פעלה והוצגו בה תמונות. האחת, בזמן שעקף אותו בנסיעה והשניה בזמן שעמדו ברמזור.

גם אופן התנהלותו של הנאשם לאחר שנעצר יש בו כדי להעיד על ניסיון מצידו להרחיק את עצמו שכן כאשר הגיעו אליו השוטרים, לאחר שנעצר, מצאו את המסך מכובה ומכוסה באמצעות בד. אם לנאשם לא היה מה להסתיר ואם במהלך הנסיעה לא ביצע כל עבירה מסוג זה איזו סיבה היתה לו לכבות את המסך ואף לכסותו בבד.

13. גם אם הייתי מקבלת את טענת הנאשם כי אופן פעולת המערכת הוא כזה שכאשר הרכב בנסיעה המערכת גורמת לניתוק והפסקת שידור תמונות על המסך וכי עם הרמת בלם היד מועלית התצוגה ומוצגות התמונות על המסך, עדיין לא היה בכך כדי להסביר את ניסיונו, לאחר שנעצר, לא רק לכבות את המסך אלא אף להסתירו. אלה הן פעולות שיש בהן כדי להעיד על אשמו ולחזק את ראיות התביעה.

14. גם התמונות שהוגשו ועדותו של הצלם אין בהן כדי לסתור את עדויותיהם של עדי התביעה שכן אין חולק כי התמונות צולמו מספר ימים לאחר המקרה ובכל מקרה אין בהן כדי לשקף את אופן תפעול מערכת הצפיה ולשלול את האפשרות כי המערכת פועלת גם בזמן נסיעה בכל הנוגע להצגת תמונות או סרט בזמן ביצוע העבירה.



15. יצוין כי נתתי דעתי לטענת הנאשם כי מדובר ברכב אשר הוא גבוה מרכב הניידת בו נסעו השוטרים וכי לפיכך לא יכולים היו השוטרים להבחין בנעשה ברכבו של הנאשם ואולם בעניין זה אמינה עלי עדותם של שני עדי התביעה אשר העידו כי הבחינו במסך וכי לא היתה להם שום הפרעה להבחין במסך וזאת בשים לב גם למיקום המסך כפי שמוצג בתמונות אותן הגיש הנאשם לתיק בית המשפט.

16. השורה התחתונה היא שאני קובעת שעובדות כתב האישום הוכחו בפני למעלה מכל ספק סביר ועל כן אני מרשיעה את הנאשם בעבירה אשר יוחסה לו בכתב האישום.

17. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים ותזמנם לטיעונים לעונש בפני ליום 16.6.15 בשעה 13:30.

ניתנה היום, ד' סיוון תשע"ה, 22 מאי 2015, בהיעדר הצדדים ובהסכמתם