



תת"ע 5356/08/18 - מדינת ישראל, שלוחת תביעות תעבורה חדרה נגד ברלב רן

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 5356-08-18 מדינת ישראל נ' ברלב רן
תיק חיצוני: 10251173810
בפני כבוד השופטת עידית פלד
מאשימה
מדינת ישראל שלוחת תביעות תעבורה חדרה ע"י ב"כ עו"ד
מידד אזרזר
נגד
נאשם
החלטה
ברלב רן ע"י ב"כ עו"ד יורם ון דם

1. עסקין בכתב אישום באשמת נהיגה בשכרות בניגוד לסעיפים 62(3), 64ב(א)(3) ו 39א לפקודת התעבורה, ותקנה 169א(1) לתקנות התעבורה.

2. על פי המיוחס בכתב האישום, בתאריך 3.8.2018 יום ו' בשעה 01:24 נהג הנאשם באופנוע בקיסריה-צומת קיט ושייט בהיותו שיכור, בכך שבדגימת אויר נשוף שלו נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אחד של אויר נשוף הינו 294 מיקרוגרם, העולה על ריכוז של 240 מיקרוגרם שנקבע בתקנות.

3. הנאשם, באמצעות בא כוחו, כפר בעובדות כתב האישום. הנאשם כפר בזמנים ותקינותם, במקום, בתקינות בבדיקת האינדיקציה הראשונה, באמינות ותקינות הבדיקה עצמה, באמינות ותקינות המכשיר המוכר כאלכוהולומטר בבולון הנמצא בתחנת המשטרה וביחידה החוקרת, בבולון הנמצא ביחידה המוכרת כמעבדה בקריית גת, בתקינות ואמינות הבדיקה אשר בוצעה במכשיר בקריית גת, בשינויים טכניים אשר בוצעו במכשיר, לכאורה, לצורך בדיקה של תקינות בקריית גת ושינוי פרמטרים לאחר שינוי חוזר והצבתו מחדש ביחידה החוקרת.

4. פרשת התביעה נשמעה במועדים 29.1.21 ו- 27.4.21 (בין היתר, לאור דחיות בשל מצב החירום המיוחד ומגבלות הקורונה). מטעם התביעה העידו השוטר חנא עיסאוי (באמצעותו הוגשו דו"ח הזמנה לדין וכתב אישום - מוצג ת/2, פלט ינשוף - מוצג ת/3, העתק טופסי בדיקת מפעיל ינשוף תחילת משמרת וסיום משמרת - מוצג ת/4, דו"ח על בדיקת שכרות באמצעות מכשיר ינשוף - מוצג ת/5, דו"ח על עיכוב - מוצג ת/6, דו"ח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות, כולל תחקור חשוד - מוצג ת/7; הוגש העתק תעודת בלון - מוצג ת/8; וכן העידו מר אבנר ברזילי, באמצעותו הוגשו העתק תעודת עובד ציבור לביצוע כיוול, תעודת כיוול ופלט - מוצג ת/9; ורס"ב יצחק קסטרן, באמצעותו הוגשו העתק תעודת עובד ציבור לביצוע ביקורת תקופתית - מוצג ת/10, העתק כרטיס מכשיר - מוצג ת/11, העתק טופס ביקורת תקופתית ופלט - מוצג ת/12; וכן הוגש העתק תצהיר קונסולרי - מוצג ת/13.

5. לאחר שמיעת העדים וחקירתם בפני, העלה ב"כ הנאשם טענה שאין להשיב לאשמה. נטען, כי כפירת הנאשם



הייתה רחבה וכוללת, לרבות בתקינות ואמינות המכשיר והבלון; וכי מעדויות העדים עלה, כי במכשיר בוצעו פעולות בדיקה עם בלוני גז שאין עליהם שום תיעוד, ולא הוצג יומן המכשיר בתחנה; וראוי כי המאשימה תבחן מחדש את המשך ההליכים לאור בקעים וסדקים ממשיים וכרסום משמעותי, שעה שאין את מלוא הראיות להרשעתו של הנאשם.

6. ב"כ המאשימה ביקש לדחות את הטענה, וטען כי די בראיות שהוגשו על ידי המאשימה לא רק כדי לחייב את הנאשם להשיב לאישום המיוחס לו, אלא כדי להרשיעו. ב"כ המאשימה הפנה לאמינות מכשיר הינשוף, כפי שהוכרה בפסיקה, להוכחת תקינות המכשיר בענייננו, לתקינות אופן ביצוע בדיקת הנשיפה לנאשם, ובהתאם - לאמינות התוצאה.

7. הצדדים הסכימו כי ההחלטה תינתן בהיעדרם.

דין

8. סעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, שכותרתו "זיכוי בשל העדר הוכחה לכאורה" קובע כדלקמן:

"נסתיימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכאורה, יזכה בית המשפט את הנאשם - בין על פי טענת הנאשם ובין מיזמתו - לאחר שנתן לתובע להשמיע את דברו בענין; ..."

9. ההלכה בעניין טענת "אין להשיב לאשמה" קובעת, כי די בקיומן של ראיות דלות, בסיסיות, וראשוניות להוכחת יסודות העבירה המיוחסת לנאשם, על מנת שיועבר אליו הנטל להשיב לאשמה (ע"פ 141/84 **מדינת ישראל נ' דוד בן מכלוף טובול** לט(3) 596 (1985), בעמוד 607-608). נקבע בפסיקה, כי די בקיומם של ראיות לכאורה, לגבי היסודות המרכזיים של האישום, להבדיל מכל פרט ופרט (ע"פ 732/76 **מדינת ישראל נ' רפאל כחלון**, לב(1) 170 (1977)). עוד נקבע, כי לצורך הכרעה בטענת "אין להשיב לאשמה" יש לבחון האם די בראיות שהציגה המאשימה כדי לבסס 'לכאורה' את האשמה, וזאת מבלי שבית המשפט יקח בשלב זה בחשבון את שאלת משקלן ומהימנותן של הראיות (עפ"י 8418/99 **ישפאר חברה אלקטרונית למסחר בע"מ נ' אל-רז ג'ניס מסחר (1992) בע"מ** 22.12.99 (פורסם בנבו)).

10. בענייננו, המאשימה הציגה ראיות באשר לנהיגתו של הנאשם ברכב במקום ובזמן המפורטים בכתב האישום; באשר לתקינותו של מכשיר הנשיפה, לרבות בדיקות הכיול של המכשיר בתחילת המשמרת ובסיימה (ת/4), והוגשו תעודת בלון (ת/8), תע"צ ותעודת כיול (ת/9), ותע"צ ביקורת תקופתית (ת/10), וכרטיס מכשיר (ת/11), וטופס ביקורת תקופתית ופליטים (ת/12), ונחקרו עורכי התע"צ, וכן הוגש תצהיר קונסולרי (ת/13); מפעיל הינשוף שערך את בדיקת הינשוף לנאשם העיד ונחקר בפני, והוצגו ראיות באשר להסמכתו של מפעיל הינשוף ואופן ביצוע בדיקת הנשיפה לנאשם, ובאשר לתוצאות בדיקת הנשיפה, לרבות הזמנה לדין וכתב אישום (ת/2), פלט ינשוף (ת/3), דו"ח על בדיקת שכרות באמצעות מכשיר ינשוף (ת/5), דו"ח על עיכוב (ת/6), ודו"ח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות (ת/7).

11. באשר לאמינות מכשיר הינשוף המשמש לבדיקת מידת השכרות של הנוהג ברכב - מדובר בנושא שכבר הוכרע



בפסיקה, ובפרשת עוזרי (עפ"ת (מחוזי י-ם) 25457-04-10 **מדינת ישראל נ' עינת מלכה עוזרי** (פורסם בנבו, 14.10.2010)) נקבעה חזקת האמינות של מכשיר הינשוף. סוגיית תקינות, קבילות והסתמכות על מכשיר הינשוף נדונה בהרחבה ברע"פ 3981/11 **נעם שרביט נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 05.07.2012), שם נקבע כי למכשיר עומדת חזקת תקינות; ובית המשפט העליון פסק, כי הבדיקה המבוצעת באמצעות מכשיר ה"ינשוף" אמינה, ותוצאת הבדיקה קבילה לצורך הרשעה בדין; ולמכשיר ה"ינשוף" עומדת כיום חזקת תקינות. וראו גם:

רע"פ 4774/12 **טומיסלב אניץ נ' מדינת ישראל** (נבו 08.07.2012):

"בעת האחרונה יצאו שני פסקי דין מלפני בית משפט זה שבאו לסיים את ההתדיינות המשפטית המרובה בעניין מכשירי האכיפה של משטרת ישראל באשר למהירות נהיגה (רע"פ 7093/10 **מדינת ישראל נ' דריזין** (טרם פורסם), ובדיקת השכרות באמצעות מכשיר הינשוף (רע"פ 3981/11 **שרביט נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם)). שאלת אמינותו של הינשוף הוכרעה בעבר (ראו רע"פ 8135/07 גורן נ' מדינת ישראל (לא פורסם)), ועם מתן פסק הדין בעניין שרביט הדין בשאלת קבילותן של ראיות הכיול למכשיר, יש לקוות כי יפחת משמעותית הדין בסוגיה זו."

ורע"פ 9272/12 **צחי טננצפך נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 02.01.2013):

"אין ממש בטענות המבקש בדבר אי תקינות מכשיר ה"ינשוף". זאת, שעה ששאלת האמינות של המכשיר עצמו כבר הוכרעה, וכאשר למכשיר זה עומדת חזקת התקינות, לאחר שעמד בבדיקות התקופתיות ובבדיקת הכיול, עובר לשימוש בו (ראו, למשל, רע"פ 8135/07 גורן נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 11.2.2009); רע"פ 3981/11 **שרביט נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], 5.7.2012))."

ורע"פ 8380/19 **יונתן ארזואן נ' מדינת ישראל** (נבו 23.01.2020).

12. לאור המסד הראייתי שהוגש בפני; ובהתבסס על פסיקתו של בית המשפט העליון אשר נדרש לשאלת אמינות מכשיר הינשוף; אני סבורה, כי המאשימה עמדה בנטל הוכחת היסודות המרכזיים של האישום והציגה ראיות שמהוות, לכל הפחות, ראיות בסיסיות, שיוצרות מערכת הוכחה ראשונית שדי בה, לכל הפחות, על מנת לדחות את טענתו של הנאשם ש"אין להשיב לאשמה".

13. לפיכך, אני דוחה את טענת הנאשם שאין להשיב לאשמה, ויש לשמוע את פרשת ההגנה.

14. נקבע לשמיעת פרשת ההגנה ליום 13.7.21 שעה 14.00.

במידה ולהגנה עדים מטעמה, תעשה לזימונם ותוודא התייצבותם.

ככל שבכוונת ההגנה להגיש חוות דעת מומחה מטעמה, כפי הודעת ב"כ הנאשם בדיון, תעשה זאת זמן סביר מראש.



ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"א, 03 מאי 2021, בהעדר
הצדדים.