



תת"ע 5326/07/17 - מדינת ישראל נגד בנימין יצחק פרדמן

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 5326-07-17 מדינת ישראל נ' פרדמן
תיק חיצוני: 90507690510

כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
בנימין יצחק פרדמן	נגד
	נאשם

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן ביום 20.8.17 בהיעדר המבקש.

כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה במהירות של 101 קמ"ש בכביש בו מותרת מהירות מרבית של 70 קמ"ש בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.

ביום הדיון 20.8.17, לא הגיע המבקש עם זאת כיוון שלא הוצג אישור מסירה נשפט ונגזר עליו קנס מופחת בסך 1000 ₪.

טענות הצדדים

לטענת המבקש דוח התנועה ניתן לבעל הרכב מר ליאל מלמו שהיה מעסיקו והוסב על שמו ללא ידיעתו.

לטענת המבקש בשל מצב כלכלי קשה נסיבות חיים קשות לא עלה בידו לעדכן את כתובת מגוריו במשרד הפנים כיוון שלא היתה לו כתובת אחת מעודכנת ועל כך יעיד "אישור המסירה" בו נרשם במפורש "עזב". רק באפריל 2018 לאחר שהותר לו על-ידי הנאמן לנכסיו לפנות לרשות האכיפה והגבייה נודע לו על קיומו של כתב האישום. המבקש פנה לבית המשפט אך טענותיו נדחו מחמת השהייה.

המבקש הרשעה בעבירה עלולה להוביל לפסילת רישיונו ולפגיעה במטה לחמו לאחר שסוף סוף מתאפשר לו לשקם את מצבו הכלכלי.

לטענת המשיבה הדוח הוסב על שם המבקש על-ידי מעסיקו והמבקש לא התנגד לכך. העובדה שהמבקש ביקש להסב



את הדו"ח על שם אשתו אף היא מעידה על כך שהדו"ח הוסב כדין.

לטענתה ההזמנה לדין נשלחה לכתובתו המעודכנת במשרד הפנים ועל כן מדובר במסירה כדין ואין מקום לביטול פסק הדין.

דין

סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני התנאים החלופיים. תנאי אחד הוא כי היתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

לעניין זה ראו ברע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל, לא פורסם (מיום 29.12.09):

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדין אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדין ודינו ייגזר, כשם שארע בענייננו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982."

ההלכה היא כי על הטוען לביטול פסק דין שניתן בהעדרו צריך לעבור משוכה גבוהה מאוד כדי שבקשתו תתקבל:

"הפסיקה הנוהגת מלמדת, כי על מנת לקבל בקשה לביטול פסק דין משום "סיבה מוצדקת" על המבקש לעבור משוכה גבוהה מאוד. כך, למשל, טענות כגון: אי התייצבות לדין משום שכחה של מועד הדיון; אי קבלת הזימון לדיון עקב שיבושים בחלוקת הדואר או קיומן של תיבות דואר פרוצות; ונוכח מצבו הרפואי של בא כוח המבקש, מבלי שהתבקשה דחייה של הדיון מראש - לא נמצאו על ידי בית משפט זה כסיבות מוצדקות לביטול פסק הדין שניתן בהעדרו של הנאשם" (רע"פ 1911/18 גיש נ' מדינת ישראל מיום 27.5.18, וראו גם רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם ואח', מיום 25.3.18).

בעבירות קלות קובעת תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד - 1974 :

"בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן."



דהיינו אם הוכיחה המאשימה כי שלחה את ההודעה בדואר רשום כדין חזקה שההודעה נשלחה כדין ועל הנאשם מוטל הנטל להפריך חזקה זו.

משהוכח כי נשלח דואר רשום אף בהעדר אישור מסירה או אישור שאינו ממולא כדין, רואים אותו כמי שהגיע למענו תוך 15 יום מיום שנשלח (עפ"ת (ב"ש) 47513-02-17 **בולנדי נ' מדינת ישראל**, מיום 21.5.17, עפ"ת (חי') 67571-03-18, אפשטיין נ' מדינת ישראל, מיום 25.4.18 ורע"פ 106/15 עו"ד קריב נ' מדינת ישראל, מיום 20.1.15).

במקרה דנן אין חולק כי ההזמנה לדין נשלחה לכתובת המעודכנת של הנאשם במשרד הפנים במועד ביצוע העבירה וכי הנאשם לא גר בה .

ככלל זו חובת הנאשם לעדכן את משרד הפנים בשינוי כתובתו ואין לו אלא להלין על עצמו כשלא עשה כן. משלא עדכן הנאשם את כתובתו במשרד הפנים נחשב כמי שקבל את ההזמנה (ראו רע"פ 1673/15 אלזיאדנה נ' מדינת ישראל, מיום 16.6.15).

עם זאת הנסיבות בתיק זה הן חריגות. אין חולק כי המבקש לא קבל את ההזמנה לדיון בשל מכירת הדירה ועזיבתה. המסמכים שצירף מעידים על כך שבשל מצבו הכלכלי הקשה ונסיבות חייו הקשות לא היתה לו כתובת מגורים קבועה ומשכך לא היתה לו אפשרות לעדכן את משרד הפנים בכתובת עד לאחרונה.

בנסיבות אלה ולפנים משורת הדין מורה על ביטול פסק הדין.

קובעת להקראה ביום 30.1.19 בשעה 10:00.

על הנאשם ואשתו להתייצב לדיון.

לא יתייצב הנאשם לדיון יושב פסק הדין על כנו.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ג' שבט תשע"ט, 09 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.