



תת"ע 5268/08/20 - מדינת ישראל נגד אורי יוסף

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה
תת"ע 5268-08-20 מדינת ישראל נ' יוסף

22 דצמבר 2022

לפני כבוד השופט אלכס אחטר
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
אורי יוסף

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד מילנה סדיקוב

הנאשם: בעצמו

ב"כ הנאשם: עו"ד ולדי טטלבו

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום וזאת כעולה מפרוטוקול הדיון מיום 30/11/21.

הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה ברכב כאשר רישיון הנהיגה פקע מיום 20/12/04, עבירה בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה, ונהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח ברת תוקף עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי.

ישיבות הטיעונים לעונש בעניינו של נאשם זה נדחו מעת לעת וזאת על מנת לאפשר לו לבקשת ב"כ לאפשר לו את הליך קבלת רישיון הנהיגה, שכן נטען כי כיום, לאחר תיקון חוק ההוצ"פ וביטול ההגבלה אשר מנעה מהנאשם לחדש את רישיון נהיגתו בשל חובותיו הכספיים, יש באפשרותו להשלים את הליך הסדרת קבלת רישיון הנהיגה.

בית המשפט נעתר למספר בקשות שכאלה, אולם, נכון להיום טרם הצליח הנאשם להשלים ולהסדיר את הליך קבלת רישיון הנהיגה.



היום נשמעו בפני טיעוני הצדדים לעניין העונש, כל צד עתר באופן טבעי לאימוץ עמדתו, כאשר המאשימה הפנתה במסגרת טיעוניה לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, לפרק הזמן הרב שחלף ממועד פקיעת רישיון הנהיגה, לעברו התעבורתי של הנאשם אשר נוהג משנת 1980 ולחובתו 89 הרשעות קודמות, כאשר האחרונה נעברה במהלך חודש דצמבר 2021, במהלך ניהול הליך זה שבפני, שאף היא כרוכה בנהיגה.

המאשימה ביקשה לראות את הנאשם כמי שכלל אינו מורשה לנהיגה וזאת לאור פרק הזמן הרב של פקיעת רישיון הנהיגה כך גם ביקשה המאשימה ללמוד מהפסיקה הנהוגה כי הענישה הראויה במקרה זה צריכה להתבטא לא רק בהטלת פסילה בפועל, אלא בהטלת עונש מאסר של ממש, מאחורי סורג ובריח, פסילה בפועל לפרק זמן משמעותי והטלת ענישה הצופה פני עתיד.

מנגד, ב"כ הנאשם מיקד את טיעונו ונסיבותיו של מרשו, לדבריו המניעה לחידוש רישיון הנהיגה מקורה בחובות הנאשם כלפי צדדי ג' ובהליכי גבייה שננקטו נגדו ברשות האכיפה והגבייה.

לדבריו, בשל ההגבלות שהוטלו, נמנע הנאשם מלחדש את רישיון הנהיגה, וכיום, לאחר שעשה מאמצים כבירים, סולק חלק נכבד מהחובות והעמדה כפי שהוצגה ע"י המחוקק, ראוי שתילקח בחשבון במסגרת גזר דין זה במובן שהמדינה עצמה מצאה לנכון שלא להגביל את נידודתו של מי שלגביו תלויים ועומדים חובות כספיים.

תיקון 113 לחוק העונשין, עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט' לחוק העונשין.

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40יא' לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי סעיפים 40ד' ו-40ה' לחוק.

בענייננו, אין חולק שהנאשם נהג ברכב כאשר רישיון הנהיגה שלו פקע לפרק זמן ממושך ומשמעותי של 18 שנים, ובכל משך תקופת הפקיעה לא נקט הנאשם בהליך כלשהו לביטול ההגבלות בעניינו שכן אילו היה מקיים את צו התשלומים הרלוונטי, לא היו מוטלות עליו ההגבלות ברשות האכיפה והגבייה, ונראה שהנאשם במחדלו ובאדישותו הוביל למצב בו ההגבלות לא רק שנכון לאותה העת הוטלו בצדק, אלא גם הוא היה אדיש לעצם קיומן.



ב"כ הנאשם הציג בפני אסמכתא לפיה מרבית חובותיו של הנאשם סולקו, עיינתי באסמכתא זו, ואכן חלק ניכר מחובותיו סולק, או הוסדר עוד לפני שתוקן החיקוק הרלוונטי ביחס לביטול ההגבלות כפי שנטען ע"י בא כוחו.

בפסיקה נקבע כי יש לראות בחומרה מי שנוהג ללא רישיון נהיגה תקף וודאי כאשר עסקין במי שעושה כן לתקופה ממושכת של מספרי שנים, ובעניינו, 18 שנים.

מעיון בפסיקה ניתן ללמוד שמתחם העונש ההולם למעשי העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין עונש מאסר על תנאי ועד עונש מאסר בפועל למשך מספר חודשים, לצד פסילה לתקופה שבין 6 - 36 חודשים והטלת ענישה נלווית.

קביעת מתחמי ענישה בתעבורה איננה מלאכה קלה כפי שכבר נכתב לא מעט ועיון בפסיקה מגלה כי לרוב, לעבירות נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף נלוות עבירות חמורות נוספות דוגמת נהיגה בזמן פסילה, גרימת תאונה והפקרה.

בחנית הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע עבירות התעבורה עולה כי במעשיו פגע הנאשם בשלום הציבור ובטחונו. מציאות חיינו מלמדת כי כבישי הארץ הפכו למסוכנים, הנוכחים בה תדיר אי ציות לחוקי התנועה ונהיגה משולחת רסן. לא פעם התוצאה היא קיפוח חיי אדם ופגיעה ברכוש ועל בית המשפט לשלוח מסר תקיף ולהגן על חייהם ורכושם של המשתמשים בכביש כאשר עבירה של נהיגה ללא רישיון תקף הוגדרה בפסיקה כעבירה מסוכנת, "פצצה מתקתקת", אשר גלום בה פוטנציאל רב של סיכון ואף פגיעה ממשית במשתמשי הדרך. הסיכון בא לידי ביטוי במיוחד אם יפגע אחד מהמשתמשים בדרך ולא יהיה לו כיצד להיפרע לאור היות הנאשם נוהג ללא פוליסת ביטוח ברת תוקף.

יתר על כן, אין לשכוח שהנאשם נהג ברכב כאשר רישיון הנהיגה שלו פקע בשנת 2004, היינו מזה כ- 18 שנים נכון להיום. בהתחשב בגיליונו התעבורתי הכולל עבירות דומות לעבירות הנדונות בפניי, הרי שהנאשם מעולם לא חדל מלנהוג וכדברי בית המשפט המחוזי **"נראה שהמשיב הפך את הנהיגה ללא רישיון ל"מפעל חיים". שלטון החוק לא מעניין אותו. הצורך ברישיון נהיגה אינו מטריד אותו, הוא ממשיך לנהוג כשאין הוא מבוטח, מסכן את ביטחונם של עוברי הדרך ושלו גם כן שוב ושוב, גם אם אצא מהנחה שהנני חייב לצאת ממנה, שנהג רק באותם מקרים שבהם נרשמו דו"חות"** (עפ"ת 32611-08-10 מ"י נ' שלמה גיא [31.10.10]).

אם לא די בכך, הרי שבעודו מנהל את ההליך התעבורתי הנוכחי, ובעודו מבקש מבית המשפט לאפשר לו לפעול להסדרת קבלת רישיון הנהיגה, עובר הנאשם עבירה נוספת שאף היא כרוכה בנהיגה, כלומר, הנאשם נוהג ברכב תוך פגיעה קשה באמון שנותן בו בית המשפט.

בפסקי דין רבים נקבע כי נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע לתקופה ארוכה יש לראות את הנהוג כמי שנוהג ללא רישיון כלל:

"גם העבירה של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע לתקופה ארוכה, היא עבירה שהערכים המוגנים בגדרה דומים (לעבירה של נהיגה בפסילה - א"א), ושלא ניתן להקל ראש בחומרתה; כאשר ככל שתקופת הפקיעה ארוכה יותר, ראוי להתייחס אל הנהג כמי שאינו מורשה כלל לנהיגה, כך



שפוטנציאל הסכנה לציבור הטמון בנהיגתו, גבוה (עפ"ת 21538-08-19 מדינת ישראל נ' ג'ניים
(ניתן ביום 20.01.20, פורסם בנבו) וכן עפ"ת 1647-08-20 מדינת ישראל נ' אבו בנייה (ניתן ביום
23.09.20, פורסם בנבו)).

באשר לנסיבות שאינן כרוכות בביצוע העבירה, לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם נוהג משנת 1980, לחובתו 89
הרשעות. הנאשם הודה, בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום לקח אחריות מלאה על ביצוע, כך גם אמר זאת היום
בדבריו בבית המשפט.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כפי שציינתי לעיל יש נלקח בחשבון פרק הזמן הרב של תקופת הפקיעה,
העובדה שהנאשם נהג ברכב ללא הצדק סביר כלשהו, כך גם העובדה שהוא חזר לסורו פעם נוספת במסגרת ניהול
ההליך התעבורתי הנוכחי, גילו של הנאשם העובדה שאכן ההגבלה אשר הוטלה ומנעה ממנו לחדש את רישיון הנהיגה
מקורה בקיומם של חובות כספיים.

משנאמר כל זאת, אני סבור שיש מקום להטיל על הנאשם ענישה משמעותית ומרתיעה שתבטא את חומרת העבירות
בהן הורשע ותשקף את הענישה ההולמת כמתחייב על פי תיקון 113 לחוק העונשין.

עם זאת, אני סבור שיש מקום להטיל על הנאשם עונש מאסר מאחורי סורג ובריח וניתן להסתפק בהטלת מאסר אשר
ירוצה בעבודות שירות לצד מאסר הצופה פני עתיד, פסילה בפועל מרתיעה ומשמעותית, פסילה על תנאי וקנס.

על כן, בהתחשב בחומרת המעשים, בנסיבותיהם, במידת אשמו של הנאשם, בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו
ובמדיניות הענישה הנוהגת, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 6 חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות. מאחר וחוות הדעת החיובית שהוגשה
בעניינו של הנאשם מטעם הממונה על עבודות השירות אינה תקפה, הממונה על עבודות השירות
מתבקש בזאת לפעול לחידושה ולתאם לנאשם מועד חדש לריצוי עבודות השירות. הודעה כאמור תוגש
לבית המשפט ותועבר לנאשם ולבא כוחו.

2. הנני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא
שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה על עבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף מעל
שנתיים, ו/או נהיגה בידי מי שאינו מורשה לנהיגה בסוג הרכב, עבירות לפי סעיפים 67 ו/או 10(א)
לפקודת התעבורה.

3. אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים.
מאחר ורישיון הנהיגה של הנאשם פקע ולנאשם אין רישיון נהיגה להפקדה, המזכירות מתבקשת להנפיק
לנאשם אישור נהיגה נכון להיום כך שהפסילה תחושב מהיום ותרוצה במצטבר לכל פסילה אחרת ככל



שקיימת.

4. אני פוסל את הנאשם מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותן עבירות שעליהן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.

5. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 3,000 ₪.

יש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 4/4/23 וזאת באחת מהדרכים הבאות:

• **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".

• **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).**

• **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

המזכירות תעביר פרוטוקול זה לממונה על עבודות השירות וכך ייעשה במקביל גם ב"כ הנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ח כסלו תשפ"ג, 22/12/2022 במעמד הנוכחים.



אלכס אחטר, שופט

הוקלדעלידיאיריתפרוקופץ