



תת"ע 5246/09/14 - מדינת ישראל נגד פינחס קובי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 5246-09-14 מדינת ישראל נ' קובי
תיק חיצוני: 52200797570

בפני	כבוד השופטת מגי כהן
משיבה	מדינת ישראל
נגד	
מבקש	פינחס קובי

החלטה

בפני בקשה לחזרה מהודאה שהגיש הנאשם באמצעות בא כוחו.

להלן השתלשלות העניינים הרלוונטיים:

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של פקיעת רישיון נהיגה בתאריך 19/9/90 ו ללא פוליסת ביטוח, עבירה שבוצעה ביום 14/08/14.

הנאשם היה מיוצג על פי ייפוי כוח המצוי בתיק על ידי עו"ד עידו ועדן שיפוני מיום 21/10/14 .

התביעה הודיעה כי עמדתה העונשית בתיק למאסר.

בדיון שהתקיים ביום 2/12/14 הופיעה עו"ד עדן שיפוני, שוב הודיעה המאשימה כי עמדתה העונשית למאסר, הנאשם הורשע על פי הודאתו באמצעות באת כוחו והתיק נדחה לטיעונים לעונש.

בתאריך 4/1/15 הוגשה בקשה על ידי עו"ד עדן שיפוני להשתחרר מהייצוג עקב חילוקי דעות עם הנאשם וקבעתי כי הבקשה תדון בעת הדיון.

בתאריך 13/1/15 התייצב הנאשם ועו"ד עדן שיפוני לדיון אשר חזרה על בקשתה להשתחרר מהייצוג . באותו דיון טען הנאשם כי לא מינה את עו"ד עדן שיפוני אלא את בעלה עידו שיפוני.

על פי בקשת הנאשם נדחה הדיון ליום 20/1/15 .

בתאריך 20/1/15 לא התייצב הנאשם לדיון והוצא צו הבאה כנגדו והדיון נדחה ליום 10/3/15.



גם למועד הנדחה לא התייצב הנאשם וחודש צו הבאה על פי בקשת ב"כ המאשימה.

בתאריך 11/3/15 הוגשה בקשה על ידי ב"כ הנאשם החדש עו"ד יגאל טמיר לביטול צו הבאה, במסגרת הבקשה הודיע ב"כ הנאשם כי תיק זה צורף לתיק 5290-09-14 שמתנהל בפני כב' השופט צימרמן ושהתיקים קבועים לטיעונים לעונש ליום 31/3/15.

בתאריך 22/3/15 הגיש ב"כ הנאשם בקשה לחזרה מהודאה וביטול הכרעת דין בתיק זה מהטעם כי הנאשם לא מינה מעולם את עו"ד עדן שיפוני כבאת כוחו ולא חתם על ייפוי כוח בעבורה כדי לייצגו ולא להודות בשמו. כמו כן נטען בבקשה כי הנאשם לא נכח בדיון. הבקשה נתמכת בתצהירים של הנאשם מיום 22/03/15 ומיום 25/3/15 ותצהירו של גביון הרצל מיום 25/3/15.

סעיף 153(א) ל חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 מאפשר לנאשם לחזור בו מהודאתו ברשות בית המשפט ומנימוקים מיוחדים שיירשמו:

"הודה הנאשם בעובדה, אם בהודיה שבכתב לפני המשפט ואם במהלך המשפט, רשאי הוא בכל שלב של המשפט לחזור בו מן ההודיה, כולה או מקצתה, אם הרשה זאת בית המשפט מנימוקים מיוחדים שיירשמו."

ההלכה הפסוקה היא כי חזרה מהודיה תתאפשר רק בנסיבות חריגות בע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל נקבע כי:

" בהתקיים פסול בהודיה עקב פגם ברצונו החופשי ובהבנתו של הנאשם את משמעות הודייתו או אם ההודיה הושגה שלא כדין באופן המצדיק פסילתה "

כב' השופט רובינשטיין בע"פ 3914/08 עאמר עסאלה נ' מדינת ישראל נקבע:

"נשוב ונזכור כי החזרה מהודיה ניתנת, כמצוות המחוקק, אך בנסיבות חריגות, שהרי בית המשפט וההלך הפלילי אינם "תכנית כבקשתך" שהמטוטלת בה נעה באופן חופשי. "

באשר לעיתוי להגשת הבקשה יש להזכיר גם את האמור ברע"פ 4988/07 ששון רחמינוב נ' מדינת ישראל נקבע:

" ניתן גם משקל למועד הגשת הבקשה לחזרה מהודיה, בין היתר, בהקשר לשאלה האם יש בעיתוי כאמור כדי להצביע על מניע מניפולטיבי מצד הנאשם לנצל את ההליך הפלילי בדרך לא ראויה כדי לשפר את סיכוייו להקל בדינו."

במקרה אשר בפנינו הנאשם טוען כי לא מינה את עו"ד עדן שיפוני לייצגו ולהודות בביצוע העבירה, ולא חתם על ייפוי כוח. אולם מעיון בייפוי כוח המצוי בתיק מיום 21/10/14 מופיעים שמותיהם מודפסים של עו"ד עידו שיפוני וגם של עו"ד עדן שיפוני וחתימתו של הנאשם על הייפוי כוח.

הנאשם לא מסר כל הסבר כיצד טענותיו מתיישבות עם חתימתו על הייפוי כוח.

גם טענות של הנאשם כי לא נכח בישיבה בו הוא הורשע ולא הסמיך את עו"ד עדן שיפוני להודות בשמו סותר את האמור בסע' 14 לייפוי כוח.



בסע' 14 ליפוי כוח עליו חתום הנאשם הוא הסמך את עו"ד עידו ועדן שיפוני :

"להודות או לכפור באישום שלא בנוכחות הנאשם ו/או בהעדרו"

יש להזכיר כי סע' 128 הקובע ברישא של ס"ק (2):

"אם ביקש שמשפטו יתנהל שלא בפניו והוא מיוצג בו על-ידי סניגור, ובית המשפט סבור כי לא יהיה בשפיטתו שלא בפניו משום עיוות דין לנאשם..."

כך שהנאשם היה מיוצג על ידי עו"ד שיכול היה לייצגו ולהודות בהעדרו ואין בכך כדי לחזור בו מההודיה.

ברע"פ 2473/98 חלבי נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (2) נקבע :

"...לא התאפשר לנאשם לחזור בו מהודיה בשלב הערעור, אף שלא היה נוכח בישיבה שבה הודה סניגורו בשמו בעובדות כתב האישום"

בבקשתו מיום 11/01/15 טען הנאשם :

"מי שהיה אמור ליצג אותי הוא עו"ד עידו שיפוני..."

"עידו שיפוני עו"ד העביר את החומר לעדן שיפוני ללא הסכמתי וידיעתי..."

כך שגם אם אניח לטובתו של הנאשם כי הוא הסמך רק את עו"ד עידו שיפוני והוא העביר את העניין לאישתו עו"ד עדן שיפוני הרי גם עו"ד עידו שיפוני וגם עו"ד עדן שיפוני פעלו על פי היפוי כוח שחתם הנאשם שכן בסע' 15 ליפוי הנאשם הסמך את באי כוחם :

"להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפרטם ולמנות אחרים במקומם, לנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיני ב"כ ובכלל זה לעשות את כל הצעדים שימצא ב"כ לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל , הנני מאשרת את מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כוח זה מראש"

כמו כן לא מצאתי כי נגרם לנאשם עיוות דין, הרי הנאשם הודה בתיק זה פעמיים פעם בפני באמצעות ב"כ עו"ד עדן שיפוני ופעם נוספת בפני כב' השופט צימרמן כאשר ביקש לצרף את התיק.

הנאשם גם לא צירף את עמדת עו"ד עדן שיפוני או עידו שיפוני שלגביו אינו חולק כי ייצג אותו כפי שאמור היה לעשות בהתאם לע"פ 6028/13 "פלוגי נ' מדינת ישראל" (מיום, 20.3.14; פורסם במאגרים):

"אעיר כי מעיקר הדין היה על המערער לצרף לערעורו את עמדת בא-כוחו הקודם, עו"ד גריידי. טענה

עמוד 3



על כשל בייצוג מחייבת מתן הזדמנות לעורך הדין המייצג הקודם לומר את דברו. ההגינות כלפיו מחייבת זאת, ולא פחות מכך - החתירה לחקר האמת מחייבת זאת. הלכה פסוקה היא כי "אין כל מקום להידרש לבקשה לחזרה מהודיה בה נטען למעשה כשל ייצוג, בלא שתוצג עמדתו של עורך הדין שייצג בראשונה" (ע"פ 9145/11 מרעי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה ט (1.5.2013); ע"פ 8868/11 בגימוב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (23.8.2012)).

מעבר לכל צורך אציון כי אין כל מחלוקת כי הנאשם מודה בביצוע העבירה ולא מעלה כל טענה לגופו של עניין או שנפל פגם ברצונו החופשי או בהבנתו או בניגוד לרצונו .

לא נשמט מעיוני כי טרם נגזר דינו של הנאשם אולם אין בהכרח כדי להיעתר לחזרה מהודיה, ובעניין זה יפים דברי כב' השופט רובינשטיין בע"פ 3914/08:

"אמנם ההליך היה בשלב לא רחוק שלאחר הודיה ובטרם נגזר הדין. אך כלל הנסיבות מורנו שלא להיעתר לבקשה."

מכל הנימוקים הנ"ל מצאתי לדחות את הבקשה.

המזכירות תשלח העתק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו סיוון תשע"ה, 02 יוני 2015, בהעדר הצדדים.