

תת"ע 5215/01/14 - מדינת ישראל נגד רם וסולי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 14-01-5215 מדינת ישראל נ' וסולי
תיק חיזוני: 14210044229
בפני כב' השופט שלמה בגין
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל ע"י עו"ד לי קמחי לוי
רם וסולי ע"י עו"ד איל מנחם

החלטה

בפני טענת אין להסביר לאשמה.

סעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב 1982 קובע:

"**נסתימה פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכוארה, יזכה בית המשפט את הנאשם - בין על פי טענת הנאשם ובין מיזמתו - לאחר שנתן לתובע להשמיע את דבריו בעניין...".**

דרגת הסף הראיתי שעל התביעה לעמוד בו, הוא הבאת ראיות בסיסיות, ראשוניות, אפילו דלות, המבוססות את יסודותיה של העבירה שבכתב האישום, וכך באו הדברים לידי ביטוי בפסקה, ואפנה בהקשר זה לדברי ביהם"ש העליון בע"פ 141 מדינת ישראל נ' טובול, פד"י לט (3) 596:

"**כפי שנקבע בע"פ 405 מ"י נ' שדמי פד"י לה (2) 757, בעקבות ע"פ 28/49 זרקה נ' הי"מ פד"י ד 504 וע"פ 732 מ"ז נ' כחלון פד"י לב (1) 170, הרי כדי לחייב נאשם להסביר לאשמה אין צורך אלא בראיות בסיסיות, אם כי דלות, להוכחת יסודותיה של העבירה שפרטיה הובאו בכתב האישום וכי בקיומה של מערכת ראיות ראשונית, המعتبرת את הנטול של הבאת הראיות על שם הנאשם".**

מהכללים לענייננו.

לנายนם מיויחסת עבירה של נהייה בנסיבות של 82 קמ"ש בדרך עירונית, מקום בו מותרת מהירות מקסימלית של 50 קמ"ש, עבירה בניגוד לתקנה 54 (א) לתקנות התעבורה.

בפני ביהם"ש הוצגו ראיות המבוססות, לכואורה, את האישום המויחס לנאשם.

השוטר עורך הדוח, התייחס לקיים של התמരורים הרלבנטיים, פירט כיצד ביצע את המדייה, היכן עמד ביחס לרכב הנאשם, פירט את הבדיקות שערך בתחילת המשמרות ובסיומה, הוגשה תעודת עובד ציבור המעידת על תקינות מכשיר המדייה.

בנסיבות מצטברות אלה, עמדה המאשימה ברף הראייתי הנדרש, ولكن אני דוחה את טענת הנאשם.

על הנאשם להסביר לאשמה.

נקבע מועד לשמייעת פרשת הגנה ליום 22/10/14 ساعה 12:00

המציאות תעביר העתק החלטה זו לצדים ותזמנם. התייצבות הנאשם חובה.

ניתנה היום, כ' סיון תשע"ד, 18 יוני 2014, בהעדר הצדדים.