



תת"ע 5190/05/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד אלכומי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 5190-05-21 מדינת ישראל נ' אלכומי
תיק חיצוני: 60152094755

בפני כבוד השופטת שרית זוכוביץ-אורי
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד המאשימה
ניצן בלולו עו"ד שרית פוסטמן
נגד
מוחמד אלכומי באמצעות ב"כ הנאשם
עו"ד עסיס מנחם



הכרעת דין

החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

האישום

- נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של אי ציות לתמרור 406 (להלן-התמרור), בכך שנכנס לדרך בה מוצב התמרור ומשקלו הכולל של הרכב עלה על הרשום בתמרור, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

עובדות כתב האישום

- על פי עובדות כתב האישום ביום 18.03.20 בשעה 7:03 נסע הנאשם ברכב משא קירור מבוקר דופן הידראולית מ.ר. 7701880 בכביש מס 1 בק"מ 38 ממזרח למחלף שער הגיא.

המחלוקת

- הנאשם הודה בעובדות כתב האישום שהוגש לבית המשפט. לטענת הנאשם כתב האישום אינו מגלה עבירה כיון שהוא חלף את התמרור בשעה 6:30 ועל כן לא הפר את הוראותיו. לטענתו משמעות התמרור היא איסור כניסה לקטע הדרך בשעות האמורות בו ולא איסור נסיעה בקטע הדרך.
- לטענת המאשימה יש להרשיע את הנאשם כיון שהחוק אוסר על רכב כבד מהסוג בו נסע הנאשם להיות במקום בו הוא נעצר בין השעות 6:30 עד 9:30 בבוקר. לטענתה תכלית האיסור הוא למנוע עומס תנועה בשעות הבוקר. כמו כן לטענתה לא ניתן לאכוף הוראה המתייחסת לשעת כניסת הרכב ועל כן אין בפרשנות אחרת היגיון.

דין והכרעה

- בהתאם להודעת התעבורה (קביעת תמרורים), התשע"א-2010 (להלן: "הודעת התעבורה") נקבע, כי דוגמאות התמרורים, סוגיהם, צורתם, צבעם, סימונם מספריהם ומשמעותם יהיה כמפורט בלוח התמרורים שבתוספת.
- בהתאם להודעת התעבורה פירושו של תמרור 406 הוא: "אסורה הכניסה לרכב מנועי מסחרי שמשקלו הכולל המותר בטונות עולה על הרשום בתמרור" והוא יחול בכביש שלצדו הוצב התמרור.
- המחלוקת בין הצדדים אינה לגבי איסור הכניסה של הרכב לכביש אלא לגבי השעות בהן אסורה כניסתו לכביש.
- תמרור 406 מאפשר הוספת משקל בטונות של הרכב שכניסתו אסורה. על מנת לקבוע את השעות בהן יחול האיסור הקבוע בתמרור 406 יש להציב תחתיו תמרור 439 המיועד למסר מחייב. פירושו של תמרור 439 על פי הודעת התעבורה הוא: "תמרור למסר מחייב שלגביו אין תמרור בלוח התמרורים. הוצב התמרור מתחת ובצמוד לתמרור אחר, יחול האמור בו בתוספת לתמרור שמעליו ובצמוד לו."
- המאשימה בקשה להרשיע את הנאשם על סמך הודאתו בכתב האישום. דא עקא שכתב האישום אינו כולל הפניה לתמרור 439 ואין בו פירוט לגבי המסר המחייב הרשום בו אותו הפר לטענת המאשימה הנאשם.
- מושכלות יסוד הן, כי העובדות המתוארות בכתב האישום אמורות להקים את היסודות לביצוע העבירה, ולצורך הכרעה נדרש בית המשפט לראיות העומדות בפניו על מנת להכריע אם בוצעה עבירה, אם לאו.
- אין מחלוקת כי איסור הכניסה לכביש אינו חל בכל שעות היום. בהעדר הוכחה לגבי השעות בהן חל איסור הכניסה לכביש אין באפשרות בית המשפט להכריע בשאלה אם ביצע הנאשם את העבירה המיוחסת לו או לתת פרשנות כלשהי למסר המחייב בתמרור. טענת המאשימה לפיה החוק אוסר על כניסת רכב בין השעות 6:30 עד 9:30 אין לה בסיס שכן האיסור הקבוע בתמרור 406 לא הוסדר בחוק.
- בטענותיהם התייחסו הצדדים לעניין השעות אשר מופיעות בתמרור אולם המאשימה לא הוכיחה זאת והדבר אינו בגדר "הידיעה השיפוטית" של בית המשפט. ולפי "שאין לו לדין אלא מה שענינו רואות" (תלמוד בבלי בבא בתרא קלא א'). (ראו גם: ע"פ (מחוזי באר שבע) 7317/02 מדינת ישראל נ' אלכסנדר טרפיוב (פורסם בנבו: 25.05.05)).
- לפיכך עובדות כתב האישום אינן מגלות את העבירה שבה הואשם הנאשם.
- בשל כל האמור, אני מזכה את הנאשם מעבירה של אי ציות לתמרור 406 בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

מזכירות תשלח הכרעת הדין לצדדים, תבטל מועד הדיון ותסגור התיק.

ניתן היום, כ"ב חשוון תשפ"ב, 28 אוקטובר 2021, בהעדר

הצדדים.

עמוד 2

