

תת"ע 5091/03/22 - מדינת ישראל נגד מיטל אלbez שוקר

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 5091-03-22 מדינת ישראל נ' אלbez שוקר
בפני כבוד השופטת שני שטרן

בעניין: מדינת ישראל
באמציאות תביעות תעבורה תל אביב

נגד
mitelel.albez.shoker

הכרעת דין

בהתאם להוראת סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982, אני מורה על זכואה של הנאשםת מהמת הספק.

ביום 4.10.21, נרשמה כנגדה הנאשםת הודעת תשלום קנס המחייבת לה כניסה לצומת מבלי שהיא יכולה להמשיך בנסיעה ללא הפרעה. זאת בניגוד לתקנה 65 לתקנות התעבורה. (להלן: "הדו"ח").

הנאשםת כפירה באישום המיחס לה והראיות נשמעו ביום 22.6.26.

מטעם המאשימה העיד השוטר רושם הדוח והוגשו הודעת תשלום הקנס (**ת/1**) וסרטון מצלה גוף (**ת/2**).

מהאמור בדו"ח ובנסיבות המפורטים בו עולה כי ביום 21.10.4. שעה 14:26 נסעה הנאשםת לכיוון הצומת עם עד' יוספטל ונכנסה לצומת שאינו פנוי.

תגבות העד לטענת הנאשםת לפיה נאלצה לעצור באמצעות הצומת ולנסוע אחורינית לבקשת עובדי הרכבת הקללה היהה: "כל איזור גוש דן מתאפיין בעבודות רכבת קללה, יש רמזורים ברורים באור יום, זו לא סיבה לנוהג בקלות דעתך, מי שיכול להזכיר זה שוטר. אני לא ראייתי שהם ביקשו לעשות רuros, אני אל ראייתי ואף אחד לא ניגש אליו", אף אחד לא תיאם איתם, אני צפית על הצומת כדי לעשות אכיפה עקב ריבוי פניות למועד המשטרה. אני הסתכלתי על הצומת וגם אנחנו

עם מצלמות גוף, זה כלוי עיל. זה לא מה שאני ראייתי או שמעתי, לא ראיתי את זה במצולמה". (ש' 13-9, עמ' 3).

הנאשמת העידה כי נסעה מרוח' דניאל ליווסטפל, ונכסה לצומת כשהיה פנוי ונitin לחצות אותו ללא הפרעה. ככל שהתקربה, עובדי הרכבת הקללה, ביקשו מרכיבים הקרים לرمזור לנסוע אחרונייתו. לאור זאת, נעזרה במקום. לדבריה: "سرיגי הגיע מביר אילן והוא ראה אותי באמצע הצומת. זה לא שהתכוונתי לעמוד סתם ככה, נעמדתי מכורת הנסיבות, אחרי כמה שניות זה התפנה וזה הסיטואציה". (ש' 9-8, עמ' 4).

לאחר ששמעתי את הצדדים ובחנתי את הריאות, לא אוכל לקבוע במידת הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשمت עברה את העבירה המוחסת לה בכתב האישום.

מהדו"ח לא ברור באיזה חלק של הצומת עמד השוטר והאם ישב בתוך הניידת או עמד מחוץ לה.

מהסרטון (ת/2) נראה כי לא עמד באותו מקום המאפשר לו לצפות במתחרש בצדיה של הצומת, באותו מקום בו היו עבודות של הרכבת הקללה ומכאן לא ניתן לסתור את גרסת הנאשמת בנוגע לאיולוגים.

בסרטון נצפית הנאשמת כשהיא כבר עוזרת באמצעה של הצומת ולא ניתן לסתור גרסתה לפיה נאלצה להיעזר בשל נסיעה אחרונית של רכבים קודמים לה.

ציוון כי בצומת נעמדו רכבים נוספים, שלא נראה כי נדרש צורה אכיפה על ידי השוטר.

גרסתה של הנאשמת לפיה נכסה לצומת פנוי ונאלצה לעזרה בעל כורחה הינה סבירה ומעלה ספק סביר בנוגע לאיוש המוחס לה.

הסברת השאלת השופט לנאשמת לשאלת מודיע לא צינה בפני השוטר שנאלצה לעזרה, מהטעם שנלכזה כי הייתה עם שלושה ילדים ברכב סבירה בעיניו ותואמת את התנהגותה הסרטון.

לשאלה מדוע אחotta, שנכחה ברכב, לאertia להיעד לטובהה, השיבה כי אינה אוחצת ברישון וכי ישבה במושב האחורי כשהיא עוסקת בטלפון שלה.

סבירומו של עניין, בבואי לשקל את גרסת השוטר אל מול גרסת הנאשמת, על אף בדברי השוטר לא נסתרו בחקירתו, מצאתי את גרסתה של הנאשמת אמינה, רצופה וסבירה ויש בה אכן הקמת ספק סביר. רקחת בחשבון גם את העובדה כי הودעת תשולם הכנס אינה מפורטת דיה ואין בה ובעדותו של השוטר בכך לסתור גרסת הנאשמת.

לאור כל האמור לעיל החלטתי לזכות את הנואמת מחמת הספק.

הדין הקבוע ליום 3.8.22 בטל.

המציאות تعدכן הנואמת גם טלפונית.

ניתנה היום, ה' אב תשפ"ב, 02 אוגוסט 2022, במעמד הצדדים.