



תת"ע 5091/03/22 - מדינת ישראל נגד מיטל אלבז שוקר

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 5091-03-22 מדינת ישראל נ' אלבז שוקר
בפני כבוד השופטת שני שטרן

בעניין: מדינת ישראל
באמצעות תביעות תעבורה תל אביב

נגד
מיטל אלבז שוקר

הכרעת דין

בהתאם להוראת סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982, אני מורה על זיכוייה של הנאשמת מחמת הספק.

ביום 4.10.21, נרשמה כנגד הנאשמת הודעת תשלום קנס המייחסת לה כניסה לצומת מבלי שהיה ביכולתה להמשיך בנסיעה ללא הפרעה. זאת בניגוד לתקנה 65 לתקנות התעבורה. (להלן: "הדו"ח").

הנאשמת כפרה באישום המיוחס לה והראיות נשמעו ביום 26.6.22.

מטעם המאשימה העיד השוטר רושם הדוח והוגשו הודעת תשלום הקנס (1/ת) וסרטון מצלמת גוף (2/ת).

מהאמור בדו"ח ובנסיבות המפורטות בו עולה כי ביום 4.10.21 שעה 14:26 נסעה הנאשמת לכיוון הצומת עם שד' יוספטל ונכנסה לצומת שאינו פנוי.

תגובת העד לטענת הנאשמת לפיה נאלצה לעצור באמצע הצומת ולנסוע אחורנית לבקשת עובדי הרכבת הקלה היתה: "כל איזור גוש דן מתאפיין בעבודות רכבת קלה, יש רמזורים ברורים באור יום, זו לא סיבה לנהוג בקלות דעת, מי שיכול להכווין זה שוטר. אני לא ראיתי שהם ביקשו לעשות רוורס, אני אל ראיתי ואף אחד לא ניגש אליי, אף אחד לא תיאם איתי, אני צפיתי על הצומת כדי לעשות אכיפה עקב ריבוי פניות למוקד המשטרה. אני הסתכלתי על הצומת וגם אנחנו



עם מצלמות גוף, זה כלי יעיל. זה לא מה שאני ראיתי או שמעתי, לא רואים את זה במצלמה". (ש' 9-13, עמ' 3).

הנאשמת העידה כי נסעה מרח' דניאל ליוספטל, ונכסה לצומת כשהיה פנוי וניתן לחצות אותו ללא הפרעה. ככל שהתקרבה, עובדי הרכבת הקלה, ביקשו מרכבים הקרובים לרמזור לנסוע אחורנית. לאור זאת, נעצרה במקום. לדבריה: "סרגי" הגיע מבר אילן והוא ראה אותי באמצע הצומת. זה לא שהתכוונתי לעמוד סתם ככה, נעמדתי מכורח הנסיבות, אחרי כמה שניות זה התפנה וזו הסיטואציה". (ש' 8-9, עמ' 4).

לאחר ששמעתי את הצדדים ובחנתי את הראיות, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשמת עברה את העבירה המיוחסת לה בכתב האישום.

מהדו"ח לא ברור באיזה חלק של הצומת עמד השוטר והאם ישב בתוך הניידת או עמד מחוץ לה.

מהסרטון (2/ת) נראה כי לא עמד במיקום המאפשר לו לצפות במתרחש בצידה של הצומת, במקום בו היו עבודות של הרכבת הקלה ומכאן לא ניתן לסתור את גרסת הנאשמת בנוגע לאילוצים.

בסרטון נצפית הנאשמת כשהיא כבר עוצרת באמצעה של הצומת ולא ניתן לסתור גרסתה לפיה נאלצה להיעצר בשל נסיעה אחורנית של רכבים קודמים לה.

יצוין כי בצומת נעמדו רכבים נוספים, שלא נראה כי נעצרו לצורך אכיפה על ידי השוטר.

גרסתה של הנאשמת לפיה נכסה לצומת פנוי ונאלצה לעצור בעל כורחה הינה סבירה ומעלה ספק סביר בנוגע לאישום המיוחס לה.

הסברה של הנאשמת לשאלה מדוע לא ציינה בפני השוטר שנאלצה לעצור, מהטעם שנלחצה כי היתה עם שלושה ילדים ברכב סבירה בעיני ותואמת את התנהגותה בסרטון.

לשאלה מדוע אחותה, שנכחה ברכב, לא התייצבה להעיד לטובתה, השיבה כי אינה אווזת ברישיון וכי ישה במושב האחורי כשהיא עסוקה בטלפון שלה.

סיכומי של עניין, בבואי לשקול את גרסת השוטר אל מול גרסת הנאשמת, על אף שדברי השוטר לא נסתרו בחקירתו, מצאתי את גרסתה של הנאשמת אמינה, רצופה וסבירה ויש בה בכדי הקמת ספק סביר. לקחתי בחשבון גם את העובדה כי הודעת תשלום הקנס אינה מפורטת דיה ואין בה ובעדותו של השוטר בכדי לסתור גרסת הנאשמת.



לאור כל האמור לעיל החלטתי לזכות את הנאשמת מחמת הספק.

הדיון הקבוע ליום 3.8.22 בטל.

המזכירות תעדכן הנאשמת גם טלפונית.

ניתנה היום, ה' אב תשפ"ב, 02 אוגוסט 2022, במעמד הצדדים